



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.123/24/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az **FK Raszter Építő Zrt.** (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73., képviseli: Peterdi Ügyvédi Iroda, Dr. Peterdi Anikó ügyvéd, 1075 Budapest, Síp u. 6., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján **Borsodnádasd Város Önkormányzata** (3671 Borsodnádasd, Alkotmány út 3., képviseli: Dr. Biró Ügyvédi Iroda, Dr. Biró J. Judit ügyvéd, 1062 Budapest, Bajza u. 54. IV/4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Többfunkciós Közösségi Ház felújítása és bővítése, kivitelezésére vállalkozási szerződés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen megindult jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, a Kbt. 81. (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 128. § (6) bekezdését, ezért **megsemmisíti** a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntést és az ezt követően meghozott valamennyi döntést. A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett 4./ kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást **megszünteti**, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, és az ügyben tartott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalásos egyszerű közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívását a 2011. december 29-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2012. január 5-én a KÉ-33794/2011. számon közzétett hirdetménnyel indította meg.

Ajánlatkérő a részajánlat tételt és a többváltozatú ajánlattételt kizárta.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„1. Közösségi Ház kialakítása

Felújítással érintett bruttó terület: 1020,15 m²; nettó terület: 769,57 m²

Bővítéssel érintett bruttó terület: 59,96 m²; nettó terület: 55,65 m²

Szabadtéri színpad kialakítása bruttó terület: 44,45 m² (bruttó=nettó terület)

2. Városháza kialakítása

Felújítással érintett bruttó terület: 318,04 m²; nettó terület: 249,29 m²

Bővítéssel érintett bruttó terület: 446,70 m²; nettó terület: 391,43 m²

3. Zöldfelület rehabilitáció: 2701,31 m²

4. Parkoló kialakítása: 41 db, 474,04 m²

5. Épülethez tartozó járda fejlesztés: 168,83 m²

A részletes mennyiségeket a dokumentáció mellékleteként csatolt árazatlan költségvetés tartalmazza.

A beszerzés becsült értéke: nettó 211 millió,- Ft.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

Ajánlatkérő a felhívás III. pontjában a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki,

illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A III.2.3) pontban, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételek között az ajánlatkérő – egyebek mellett – a következőket írta elő:

M/3 Az ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt, közös ajánlat esetén a közös ajánlattevőket és a szerződés teljesítésére a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- 1 db min. 8 tonnás KCR-es, billenőplatós tehergépkocsi,
- 1000 m²-t meghaladó keretes állványzat.”

A megkövetelt igazolási mód:

„A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával (darabszám, műszaki paraméterek).”

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiakban megadott részszempontok és súlyszámok szerint.

Szempont	Súlyszám
1./ Ajánlati ár (nettó Ft)	65
2./ Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)	5
3./ Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap)	20
4./ Minőségterv kidolgozottsága	35

A felhívás V.3.3) pontjában az ajánlatkérő az első tárgyalás idejét 2012. február 6. 10.00 órában határozta meg.

Ajánlatkérő meghatározta a tárgyalás szabályait:

„Az ajánlattevőkkel ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart. A tárgyaláson az ajánlatkérő ajánlattevőnként külön-külön tárgyal, az ajánlatok benyújtásának fordított sorrendjében. Az ajánlattevők a tárgyaláson egy alkalommal módosíthatják ajánlatukat. Az ajánlat módosítása nem kötelező, de ha módosítja, akkor csak a korábbi megajánlásához képest kedvezőbb ajánlatot tehet. Az ajánlati kötöttség a végső ajánlatra áll be, melyet a tárgyalás során kell írásban előterjeszteni.”

Az V.3.5.1) pont alapján a ponthatárok közötti pontszámokat ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg:

„Az értékelési szempontok esetében a legjobb ajánlat kapja a maximális 100 pontot, a többi ajánlat pontszámát az alábbiak szerint állapítja meg az ajánlatkérő: azon értékelési szempontok esetén, ahol a legalacsonyabb érték a

legkedvezőbb, ott a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő, azon értékelési szempontok esetén ahol legnagyobb ajánlat a kedvezőbb, ott az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlatkérő. Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő két tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

1.) Ajánlati ár (nettó összeg Ft-ban)

Részpontszám = (legkedvezőbb vállalás /aktuális vállalás /) x súlysám

2.) Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)

Részpontszám=(aktuális vállalás/legkedvezőbb vállalás) x súlysám

Csak az előteljesítés napjait kell megadni a kijelölt határidőhöz képest. Az ajánlatkérő "0 nap" ajánlat esetén a számítóképlet mellőzésével 1 pontot ad az ajánlati elemre.

3.) Kötelezőn túli Jótállási garancia idő (hónap):

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlysám

4.) Minőségterv kidolgozottsága:

A 4. részszerpont értékelése, a Közbeszerzések Tanácsa 2/2010. számú módosított ajánlása III.B fejezet 1. pontja szerinti „Pontozás” módszerével történik

A végleges pontszámot a részszerpontokra adott pontszámok összege adja meg.”

A felhívás V.7) pontjában, a további információk között ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„1. Az ajánlattevő ajánlata részeként a Kbt. 70. § (2), 71. § (1) bekezdése szerinti teljességi nyilatkozatot tartozik benyújtani, valamint köteles nyilatkozni a Kbt. 72. § betartásáról, illetve arról, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv.(Art) 36/A §-át és a Kbt. 306. § (2) bekezdését tudomásul vette.

Ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy nyertessége esetén megköti, illetve kiterjeszti a közbeszerzés tárgyára a Kbt. 306. § (2) bekezdése szerinti felelősségbiztosítást.

3. Ajánlattevőnek/közös ajánlattevőknek/erőforrást biztosító szervezetnek/a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak csatolnia kell az ajánlatot, illetőleg abban valamely dokumentumot aláíró(k) aláírásai címpéldányát, ha ezen személyek jogosultak a cégjegyzésre, amennyiben nem ezen személyek az aláírók, akkor a cégjegyzésre jogosult(ak) által az aláíró(k)nak adott meghatalmazást is csatolni kell.

4. Csatolni kell továbbá az ajánlattevő/közös ajánlattevők/a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozó/erőforrást biztosító szervezet ajánlattételi határidőtől visszafelé számított 60 napnál nem régebbi hiteles adatokat tartalmazó cégkivonatát.

5. Az ajánlatok összeállításánál a felhívásban és ajánlatkérő által összeállított dokumentációban és - az ezekben nem szabályozottak vonatkozásában - a 2003.évi CXXIX. törvény előírásaiban foglaltak szerint kell az ajánlattevőnek

eljárni, és ajánlatát elkészíteni. A teljes ajánlatot elektronikusan (CD/DVD) is be kell nyújtani, pdf formátumban.

6. Ajánlatkérő biztosítja a teljeskörű hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-ában foglaltak alapján.

8. Ajánlattevő az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírás tételeinek beárazásával határozza meg, amelyet köteles elektronikusan is benyújtani.

9. Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását ajánlati biztosíték nyújtásához köti, melynek összege 5.000.000.-Ft. A nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést követően az általa vállalt teljesítési biztosíték részévé válik, abba beszámításra kerül; vesztes ajánlattevők esetében az ajánlati biztosíték összegét a szerződéskötést követő 10 napon belül visszautalja az ajánlatkérő.

Az ajánlati biztosíték nyújtásának feltételei:

A biztosíték a szerződő fél választása szerint teljesíthető az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetéssel, bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.(..).”

Az ajánlattételi határidő 2012. január 13. napja volt, az eredményhirdetés tervezett időpontja 2012. február 10., a szerződéskötés tervezett időpontja 2012. február 27.

A felhíváshoz ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az iratmintákat.

Az ajánlati dokumentáció 4. oldalán az Általános rendelkezések cím alatt az 1. Az eljárás általános feltételei pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa az Ajánlati Dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat, mint érvénytelen ajánlat elutasítását vonhatja maga után:...

- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely formai vagy tartalmi szempontból a hiánypótlást követően sem felel meg az Ajánlati Dokumentációban megadott minden követelménynek.”

Az ajánlati dokumentáció 19. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 10. Az ajánlat tartalmi követelményei pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlatot a jelen fejezet előírásai szerinti sorrendben és tartalommal kell összeállítani, ahol minta lapok kerültek kiállításra, azok kitöltésével kérjük csatolni. Az ajánlatnak mindenben meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, különben ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja.”

Az ajánlati dokumentáció 24-28.oldalán található az értékelési részszempontok tartalmának meghatározása.

Az ajánlati ár (nettó összeg Ft-ban) tekintetében az ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlati árat a teljesítés időpontjára véglegesített átalányáron kell megadni, az eredményfelelősség vállalásával. Kizárólag teljes körű, az előírt jótállási és szavatossági feltételeket vállaló, a tender kiírásnak mindenben megfelelő, a teljesítés időpontjára véglegesített egyösszegű forintban megadott vállalkozási ajánlat értékelhető. Ezen a szemponton belül az ajánlatkérő a nettó ajánlati árakat veti össze, és a Kbt. szabályai szerint a legelőnyösebbet preferálja. (..) Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazon költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. (..)”

A teljesítési határidő (naptári nap) kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy „ebben a részszempontban azt kívánja értékelni, hogy az ajánlattevő milyen mértékű előteljesítési határidőt vállal az általa elvégzett építési feladatok tekintetében. A végteljesítési határidőhöz – 12 hónap – képest csak az előteljesítés napjait kell megadni naptári napokban. Az ajánlatkérő a teljesítés határidejének maximumát 12 hónapban határozta meg. A megajánlásnak az ennél korábbi vállalást kell tartalmaznia naptári napokban. Ha pl. az ajánlat 30 nap, akkor az ajánlatkérői előírások szerinti 30 nappal korábbi vállalás teljesítését jelenti. (..) Ajánlatkérő 0 nap ajánlat esetén 1 pontot ad az ajánlati elemre.”

A kötelezőn túli jótállási garancia (hónap) vonatkozásában ajánlatkérő előírta, hogy „ebben a részszempontban azt kívánja értékelni, hogy az ajánlattevő milyen mértékű jótállást vállal az általa elvégzett építési feladatok tekintetében. Az ajánlatot egy számadattal, hónapokban kifejezve kell megadni. Az ajánlatkérő a jótállási időszak minimumát 12 hónapban határozza meg. A megajánlásnak az e feletti vállalást kell tartalmaznia. Ha pl. az ajánlat 6 hónap, akkor az ajánlatkérői előírások szerint 12 + 6, azaz 18 hónap jótállás vállalását jelenti. (..) Ajánlatkérő 0 hónap ajánlat esetén 1 pontot ad az ajánlati elemre.”

Az ajánlati dokumentáció 28. oldalán a B.) Speciális rendelkezések cím alatt az 15. Az Egyéb rendelkezések pontban ajánlatkérő előírta, hogy „Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a bírálati szempontokra tett vállalásaikat, elgondolásaikat az előre meghirdetett értékelési rendszer szempontjain belül az értékeléshez szükséges részletességgel fejtsék ki (tegyenek kifejezett, egyértelmű nyilatkozatokat). Általános jellegű nyilatkozatot az Ajánlatkérő nem fogad el, mivel nem tudja azokat értékelni.”

A vállalkozási szerződéstervezet I.1. pontja az alábbi szövegrészt tartalmazta:

Vállalkozó a közbeszerzési eljárás során a bírálati részszempontokra az alábbi vállalást tette:

1. Ajánlati ár (nettó Ft):
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban):
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap):

A szerződéstervezet III. pontja a határidőkre vonatkozó feltételeket tartalmazta. A 2. pontban rögzítettek szerint „az építési (kivitelezési) munkák végső teljesítési határideje: 2012.08.04.”

A szerződéstervezet IX.3.3. pontjában a szerződést biztosító mellékkötelezettségek körében az alábbi szövegrész szerepel:
„3.3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap):”

Ajánlatkérő 2012. január 18. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján meghosszabbítja, az ajánlattételi határidő így 2012. január 25. 10.00 óra.

Ajánlatkérő 2012. január 20-án kiegészítő tájékoztatást adott.

A halasztott ajánlattételi határidőben 4 ajánlatot nyújtottak be. A felolvasólapon az ajánlattevők a számszerűsíthető, 1., 2., 3. részszempont szerinti ajánlati vállalásaikat az alábbiak szerint tették meg, valamint a felolvasólapon az alábbiak szerint jelölték meg az ajánlatnak a minőségterv kidolgozottságról szóló tartalmát (az ajánlatok benyújtásának időbeli sorrendjében feltüntetve):

1. Jánosik és Társai Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 271.567.963.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 180 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 0 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 359-718. oldalig

2. DMT BAU Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 224.900.000.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 0 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 0 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 177-226. oldalig

3. FK Raszter Kft. (kérelmező)

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 267.966.884.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 123 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 48 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 171-433. oldalig

4. Wiktori Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 265.091.174.-Ft
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 15 nap
3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 12 hónap
4. A minőségterv kidolgozottsága: 172-293. oldalig

A kérelmező az ajánlatának 51-66. oldalán csatolt szerződéstervezet I.1. és IX.3.3. pontjában a kötelezőn túli jótállási garanciára 12 hónap időtartamot adott meg.

A Jánosik és Társai Kft. az ajánlatának 10-11. oldalán csatolta az ajánlatkérő nevére kiállított ajánlati biztosítéki bankgaranciát, amelynek 2. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„2. A fentiekre tekintettel mi (..), az Ajánlattevő megbízása alapján ezennel feltétel nélküli és visszavonhatatlan kötelezettséget vállalunk, hogy az Önök javára HUF 5.000.000.- összeget meg nem haladó mértékben kifizetést teljesítünk Önöknek, közvetlenül az Önök első írásbeli felszólítására, feltéve, ha Önök igénybejelentésükben kijelentik, hogy

- a. az Ajánlattevő visszavonta Ajánlatát annak érvényességi ideje alatt, vagy
- b. az Ajánlattevő, miután az Ajánlat érvényességi idején belül értesítést kapott Önöktől az Ajánlatának elfogadásáról, elmulasztotta vagy visszautasította, hogy a szerződést az Ajánlatában foglaltakkal összhangban megkösse.”

Az ajánlattevő a tárgyaláson benyújtott végleges árazott költségvetésében az alábbi tételek szerepeltek:

6. oldal Földmunka

Tétel sorszám	Tétel megnevezése	Anyag egységár	Díj egységár
1. tétel	Térburkolás részére földkiemelés..., elszállítással	0	900,-
6. tétel	Fejtett föld felrakása szállítóeszközzel, géppel, elszállítva...	0	1200,-

24. oldal Asztalos szerkezetek

Tétel sorszám	Tétel megnevezése	Anyag egységár	Díj egységár
50. tétel	Műanyag kültéri nyílászárók, ablak elhelyezése Km-20* jelű...	41 600,-	0

A DMT-Bau Kft. az ajánlatának 5-6. oldalán csatolta az ajánlatkérő nevére kiállított ajánlati biztosítéki bankgaranciát, amely az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlat elfogadása esetén a Meghatalmazó köteles Önökkel a megkívánt formában a vállalkozási szerződést aláírni.

A Meghatalmazónak az ajánlati kötöttsége biztosítására 5.000.000.-Ft összegről szóló bankgarancia levelet kell adni az Önök javára.

A fentiekkel kapcsolatban mi (..), visszavonhatatlan kötelezettséget vállalunk arra, hogy 5.000.000.- Ft összeget meg nem haladó mértékben kifizetést teljesítünk 3 banki napon belül, közvetlenül az első írásbeli felszólításukra, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, tekintet nélkül a Meghatalmazó, mi magunk vagy bármely más fél, harmadik személy ellenvetéseire, amennyiben felszólításukban kijelentik, hogy a Meghatalmazó teljesítési kötelezettsége beállt.”

Az ajánlat 69-84. oldalán csatolt szerződéstervezet I.1. pontjában 0 nap teljesítési határidőt (előteljesítés napokban) adott meg.

A III.2. pontban az alábbi szöveget rögzítette: „Az építési (kivitelezési) munkák végső teljesítési határideje: 2013.02.25.”

A Wiktori Kft. ajánlatának 8-9. oldalán található az ajánlattevő Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozata.

A nyilatkozatban az ajánlattevő megjelölte a közbeszerzés azon részeit, amelynek teljesítéséhez 10 %-ot meg nem haladó mértékben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Az ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben alvállalkozót, „nem vesz igénybe erőforrást nyújtó szervezetet”, és az alkalmasságát sem kívánja a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazásával igazolni.

Az ajánlat 39. oldalán található az ajánlattevő nyilatkozata a teljesítéshez rendelkezésre álló gépekről, berendezésekről. A nyilatkozatban az ajánlattevő a 15,9 tonna teherbírású billenős tehergépkocsi vonatkozásában a „bérelt” jelölést tüntette fel a rendelkezésre állás jogcímeként.

Az ajánlattevő az ajánlat 40. oldalán csatolta az ajánlattevő mint megrendelő és a Szilvási Trans Kft. mint vállalkozó között 2012. január 18-án létrejött gépbérleti előszerződést, amelyben a felek az alábbiakat rögzítették:

„3. A szerződés tárgya: Borsodnádásd Város Önkormányzata által indított „Többfunkciós Közösségi Ház felújítása és bővítése” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi tárgyi eszközök bérlete:

- 1 db FUM-888 Frsz. MAN 15,9 tonna teherbírású billenős tehergépkocsi.

4. A szerződés összege: utólagos elszámolás szerint.

5. Bérbeadási idő: Megrendelő tárgyi munka pályázatán történő nyertessége esetén a Vállalkozó a fent megjelölt gépeket feltétel nélkül a Megrendelő rendelkezésére bocsátja a 2012-2013-as években előre egyeztetett időpontokban.

6. Elszámolás módja: tételes, későbbi időpontban egyeztetett egységárak alapján.”

Az ajánlatban csatolt beárazott költségvetésben a Felületképzés munkanem 3., külső fafelületek alapmázolása tételénél az ajánlattevő az alábbi megjegyzést tette: „Nem kell a technológiához”. E tételsorban az ajánlattevő 0 Ft anyagárat és 0 Ft díjköltséget árazott be.

Ajánlatkérő 2012. január 30. napján hiánypótlási felhívást küldött a DMT-Bau Kft., a Wiktori Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlatában észlelt hiányok pótlása tekintetében. Az ajánlattevők a hiánypótlást az előírt határidőben teljesítették. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől sem hiánypótlást sem felvilágosítást nem kért.

2012. február 3. napján kelt "Tájékoztató az ajánlatok érvényességi vizsgálatáról és tárgyalásról" tárgyú levelében ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Ajánlatkérő az érvénytelenséget az alábbiakkal indokolta:

„ajánlattevő (..) a 3. bírálati alszempontra (3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap)) két különböző ajánlatot tett a felolvasólapon és az ajánlathoz kötelezően csatolandó vállalkezési szerződéstervezetben. (..) Ajánlatkérő vizsgálta, hogy az ajánlattevői hiba a Kbt. ajánlati felhívás feladásakor hatályos rendelkezéseire tekintettel orvosolható-e vagy sem. (..) Tekintettel arra, hogy a kötelezőn túli jótállási garancia a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő tartalmi elem, ezért ebben a körben hiánypótlást ajánlatkérő a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem tudott elrendelni, illetve az értékelésre kerülő tartalmi elem egyéb, más módon sem módosítható. (..) Az ajánlattevő nem az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírásoknak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát, és az nem felel meg a felhívás és a dokumentáció előírásainak, mivel a felolvasólapon szereplő összeg, mely értékelésre kerülő tartalmi elem volt, nem egyezik a vállalkezési szerződésben feltüntetett ajánlattal, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.”

Az ajánlatkérő 3 ajánlattevőt, a DMT-Bau Kft.-t, a Jánosik és Társai Kft.-t és a Wiktori Kft.-t hívta fel tárgyalásra.

2012. február 3-án ajánlatkérő értesítette ajánlattevőket, hogy a szerződéstervezet III.1.2) és VII.1.) pontja egyértelműsítésre került. A módosított szerződéstervezetet mellékletként megküldte ajánlatkérő az eljárás érdekeltjei részére. A szerződéstervezet módosított pontjai tárgyi ügyben nem bírnak relevanciával.

2012. február 3-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a saját ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntés jogszerűségét vitatta, kérte a döntés megváltoztatását, a tárgyalás elhalasztását és annak lehetővé tételét, hogy a kérelmező az új tárgyaláson részt vegyen.

Az ajánlatkérő 2012. február 6-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

2012. február 6-án az ajánlatkérő külön-külön tárgyalt a DMT-Bau Kft.-vel, a Wiktori Kft.-vel és a Jánosik és Társai Kft.-vel. A felek a műszaki tartalomról nem, kizárólag a részszempontok szerint értékelésre kerülő ajánlati vállalásokról tárgyaltak.

2012. február 8-án kelt levelében ajánlatkérő ismertette a tárgyaláson részt vett ajánlattevőket a 2012. február 6-i tárgyaláson az ajánlattevők által megtett ajánlatok számszerűsíthető adatait:

1. Ajánlattevő neve: Wiktori Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 245.000.000.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 60 nap

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 48 hónap

2. Ajánlattevő neve: DMT BAU Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 210.000.000.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 135 nap

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 60 hónap

3. Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 210.972.812.-Ft

2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban): 180 nap (nem változott)

3. Kötelezőn túli jótállási garancia (hónap): 60 hónap

Ugyanezen a napon ajánlatkérő értesítette a tárgyaláson részt vett ajánlattevőket az eredményhirdetés időpontjának elhalasztásáról. Az eredményhirdetés új időpontja: 2012. február 14. A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. március 5.

Ajánlatkérő 2012. február 14-én küldte meg valamennyi ajánlattevő részére az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a DMT-Bau Kft., a Wiktori Kft. és a Jánosik és Társai Kft. ajánlata érvényes, az közbeszerzési eljárás nyertese a Jánosik és Társai Kft. lett. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a DMT-Bau Kft. tette.

Kérelmező 2012. február 17-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyet 2012. március 7-én előadott tárgyalási nyilatkozatában, és 2012. március 14-én előterjesztett írásbeli nyilatkozatában kiegészített. A kérelmező az alap- és kiegészítő jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

1./ Jogorvoslati kérelme indokolásában a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, és nem vonta be a kérelmezőt a tárgyalásba. A kérelmező utalt a Kbt. tárgyalásos eljárásra vonatkozó releváns előírásaira, és előadta, hogy a tárgyalásos eljárás specifikuma, hogy az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével jön létre. Az egyéb eljárásokban az ajánlattételi határidő lejártakor bekövetkezik az ajánlati kötöttség mind az ajánlatkérő részéről a felhívásban és dokumentációban foglalt előírások, feltételek tekintetében, mind az ajánlattevők részéről az ajánlatukban megtett megajánlások, vállalások tekintetében. Azaz az ajánlati kötöttség beálltát követően ezen adatok nem módosíthatóak sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevők által, azok az eljárásban irányadóak, kötelezőek. Az ajánlati kötöttség beálltát megelőzően ajánlatkérő az ajánlatokat kizárólag abban a körben vizsgálhatja, amely körben a változtatás lehetősége az ajánlattételi határidő lejártát követően nem áll fenn. Így ajánlatkérő a még nem kötött ajánlatok vonatkozásában vizsgálhatja a kizáró okok igazolásának megfelelőségét, az alkalmasság igazolására előírt igazolások meglétét, megfelelőségét, az ajánlattételi felhívás V.7. pontjában előírt iratok és dokumentumok meglétét és megfelelőségét. Ezek hiánya vagy nem megfelelősége esetén hiánypótlást, felvilágosítás kérést rendelhet el.

Ajánlatkérő az eljárás részvételi szakaszában azonban csak abban a körben állapíthatja meg egy ajánlat érvénytelenségét, amely az értékelésre kerülő adatokkal nem kapcsolatos, hiszen azok tekintetében az ajánlattevők nincsenek kötve megajánlásukhoz, azt a tárgyalások befejezéséig szabadon változtathatják. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevőknek nem áll fenn az ajánlati kötöttsége, ezen adatokat a tárgyalások lezárásáig módosíthatják, azaz jelen esetben ajánlatkérő a Kbt. 85. § (2) bekezdés alapján felvilágosítást kérhetett volna a kérelmezőtől, aki megjelölhette volna a helyes adatot. Az ajánlati kötöttség hiánya miatt jogosult volt az értékelésre kerülő adatot is változtatni, mivel a tárgyalás lezárását követően az ajánlattevőknek új, módosított ajánlatot kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a dokumentációban nem rögzítette a végső ajánlatok benyújtásának menetét, és ennek körében azt sem, hogy hogyan kell ajánlattevőknek a végső ajánlatukat benyújtaniuk. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően, a tárgyalásokat megelőzően 2012. február 3. napján megküldte az ajánlattevők részére az általa pontosított

szerződéstervezetet, az ajánlattevők által az eredeti ajánlatukban megadott szerződéstervezet nem képezhette a végső ajánlat tárgyát, hiszen azt az ajánlatkérő időközben megváltoztatta.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azáltal, hogy ajánlati kötöttség beállta előtti ajánlatokat értékelt, megsértette a 81. § (3) és (4) bekezdését, hiszen amennyiben ténylegesen ezek az ajánlatok értékelhetőek lennének, akkor ajánlatkérőnek az érvényes ajánlatokat el kellene bírálnia a megadott bírálati szempontok alapján, és meg kellene állapítania mely ajánlattevő az eljárás nyertese. Ezt azonban ajánlatkérő nem tette és nem is tehette meg, hiszen az eljárás jelen szakaszában nem tudja az ajánlattevők végső vállalását, amelyre beállna az ajánlati kötöttségük, és amely azt jelentené, hogy azon többet nem változtathatnak. Ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában nincs abban a helyzetben, hogy megállapíthassa, hogy mely ajánlatok érvényesek. Kizárólag azokban a kérdésekben tud állást foglalni, amelyekre nem vonatkozik az ajánlati kötöttség. Ajánlatkérő nem tudja megmondani, hogy bármely általa „érvényesnek” nyilvánított ajánlattevő végső ajánlata nem tartalmaz-e irreálisan alacsony ellenszolgáltatást, vagy lehetetlen, vagy túlzottan magas vagy alacsony értékű kötelezettségvállalást, vagy adott esetben olyan ellentmondást, hiányt, amely a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjában vagy a 85. § (2) bekezdésében meghatározottakra tekintettel az ajánlati kötöttség lejártát követően nem korrigálható. A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálásával és értékelésével kapcsolatos álláspontját az összegezésben kell rögzítenie, és azt az „eredményhirdetéskor” hozhatja kizárólag valamennyi ajánlattevő tudomására.

Kérelmezői szerint a jelen esetben valamennyi ajánlattevő tisztában volt a kérelmező vállalásával, hiszen az ajánlattevőknek a vállalásukat a felolvasólapon kell megtenniük, amit kérelmező is megtett, és ajánlatkérő a bontáson azt ismertette. Az alap ajánlatba becsatolt szerződéstervezetbe elírás folytán került a felolvasólapon megajánlott vállalásnál kisebb vállalás. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő rögzítette, hogy a végső ajánlatként az ajánlattevők, amennyiben módosítják alap megajánlásukat, csak a korábbi ajánlathoz képest kedvezőbb vállalást tehetnek. Amennyiben az ajánlatkérő biztosította volna a kérelmező részére a végső ajánlat benyújtásának lehetőségét, és a kérelmező módosítani kívánta volna az alapajánlatát, akkor a felolvasó lapon megadott, valamennyi ajánlattevő által ismert vállaláshoz képest kellett volna kedvezőbb vállalást tennie a végső ajánlatának megadásakor. Kérelmező álláspontja szerint az alap ajánlatból is megállapítható volt a vállalása, hiszen a vállalást a felolvasólapon kellett megtennie.

Kérelmező véleménye az, hogy a vállalásnak a felolvasólapon kell szerepelni, így egyértelmű, hogy ezen vállalás vonatkozásában tarthatja fenn vagy módosíthatja ajánlatát. Megjegyezte, hogy valójában nincs jelentősége annak, hogy melyik „vállalása” a vállalás, hiszen a többi ajánlattevő a bontást követően tisztában volt azzal, hogy legalább 48 hónap jóállást vállalni tud a kérelmező.

Így még ha igazat is adna ajánlatkérőnek abban, hogy ajánlta több vállalatot tartalmaz, a többi ajánlattevő számára ez versenyhátrányt nem jelent, sőt kizárólag kérelmező részére jelent versenyhátrányt. Hiszen ha alap vállalkásról a 12 hónapot szerette volna megajánlani, és a 48 hónapos megajánlást a végső ajánltunkban kívánta megtenni, akkor erről a tényről és stratégiáról a többi versenytárs már a végső ajánlata benyújtása előtt tudod, azaz tisztában voltak vele, hogy a jótállásra vonatkozóan minimum 48 hónap jótállást fog vállalni kérelmező, míg kérelmező nem ismerte a versenytársak stratégiáját. Nyílt eljárásban az ajánlati kötöttség azt szolgálja, hogy egy ajánlattevő se kerüljön olyan helyzetbe, hogy miután megtette a vállalatát és beállt az ajánlati kötöttség, egy másik ajánlattevő azáltal, hogy két vállalatot tesz, utóbb (a versenytársak kötött vállalatának a birtokában) dönthessen arról, hogy a maga vállalatát melyik vállalat szerint tartja fenn. Ennek kiküszöbölésére került a törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjába a hiánypótlás korlátjaként, valamint a 85. § (2) bekezdésébe a felvilágosítás adás korlátjaként, hogy a bontást követően a 81. § (4) szerinti bírálati szempontokra tett vállalatok nem módosíthatóak, változtathatóak meg. Kérelmező álláspontja szerint a tárgyalásos eljárásban azonban a helyzet eltérő. Tekintettel arra, hogy a versenytársak nem kötött (végleges) ajánlatát ismerte kizárólag, és végső ajánlatát ugyanakkor kellett volna megtennie mint a többi ajánlattevőnek, így semmiképp nem igaz, hogy vállalatát a többi ajánlattevő ajánlata ismeretében tehette volna meg. Álláspontja szerint az eljárás végső ajánlat benyújtását megelőző szakaszában nincs jelentősége a versenytársak megajánlásának, abból semmilyen következtetés a stratégiájukra, valamint a végső ajánlatukra nem vonható le, azon túl, hogy végső ajánlatként vagy ugyanazt, vagy annál jobbat kell megajánlaniuk. Mindezek alapján a végső ajánlat benyújtása előtti állapot független attól, hogy adott esetben a kérelmező melyik „vállalatát” minősíti vállalatnak. Amennyiben a 12 hónapot, akkor a versenytársak tudják, hogy 48 hónapot is meg tudunk ajánlani, így minimum annak megajánlásával kalkulálnak az esetünkben, míg ha a 48 hónapot, akkor tudják, hogy ezt legalább megajánljuk, úgy ahogy mi is tisztában vagyunk azzal, hogy minden ajánlattevő azt legalább megajánlja, ami az alapajánlatában szerepelt.

2./ Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a tárgyalások megkezdése előtt nemcsak a kérelmezőt, hanem a többi ajánlattevőt is értesítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tájékoztathatta volna a többi ajánlattevőt a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről az eljárás ezen szakaszában. Kifejtette, hogy a Kbt. 93. § (1) bekezdése kifejezetten azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt, és csak őt írásban tájékoztatni kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, az ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő öt napon belül. Ezen közbenső

döntéséről azonban az ajánlatkérő kizárólag az érintett ajánlattevőt tájékoztathatja, és az eredményhirdetést megelőzően a többi ajánlattevő tudomására nem hozhatja ezt a tény.

A kérelmező álláspontja szerint ezen eljárásával az ajánlatkérő megsértette a nyilvánosság alapelvét is, mert a tárgyalásra meghívott ajánlattevőknek nem kellett már számolniuk az érvénytelenné nyilvánított ajánlatból megismert ajánlati vállalással. Ez amiatt is jelentőséggel bír, mert az ajánlatkérő a tárgyalás szabályai között kifejezetten előírta, hogy az ajánlattevők a tárgyalás során kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Márpedig amennyiben az ajánlatkérő nem tájékoztatta volna az ajánlattevőket a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, abban az esetben számolniuk kellett volna azzal, hogy a kérelmező a jótállás, de különösen az előteljesítés vonatkozásában sokkal előnyösebb ajánlatot tett, mint az összes többi ajánlattevő.

3./ Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128. § (6) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlattevőket értesíteni kell a végső ajánlatok tartalmáról 2 munkanapon belül. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő egy tárgyalási forduló tartott, amelyre 2012. február 6-án került sor, az ajánlatkérőnek legkésőbb február 8-án kellett volna a kérelmezőt mint ajánlattevőt is tájékoztatni a benyújtott végső ajánlatok tartalmáról. Az iratbetekintés során értesült arról a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az előírt határidőben, február 8-án ténylegesen csak azokat az ajánlattevőket tájékoztatta a végső ajánlatok tartalmáról, akikkel tárgyalt és akik végső ajánlatot nyújtottak be. Ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a kérelmezőt csak az összegzés megküldésével, 2012. február 14-én tájékoztatta a végső ajánlatok tartalmáról.

A kérelmező 2012. március 6-án a Döntőbizottságnál betekintett a másik három érvényes ajánlatba, így a Jánosik és Társai Kft., a DMT-Bau Kft. és a Wiktori Kft. ajánlatába, továbbá megtekintette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során meghozott, és az ajánlattevőkkel közölt döntéseit tartalmazó iratokat.

Kérelmező az iratbetekintést követően, 2012. március 7-én megtartott jogorvoslati tárgyaláson előadott szóbeli nyilatkozatában, majd 2012. március 14-én előterjesztett írásbeli beadványában az alábbi kérelmi elemekkel egészítette ki a jogorvoslati kérelmét.

4./ Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 94. § (2) bekezdését és a Kbt. 1. § (3) bekezdését azzal, hogy a 2012. február 8. napján kelt levelében csak az érvényes ajánlattevőket tájékoztatta arról, hogy az eljárás eredményhirdetését 2012. február 14. napjára halasztja. A Kbt. 94. § (2) bekezdése kimondja, hogy ajánlatkérőnek valamennyi ajánlattevőt, egyidejűleg kell értesítenie írásban arról, ha az eljárás eredményhirdetését elhalasztja. Az eljárásban a kérelmező ajánlatot nyújtott be, így a Kbt. hivatkozott pontja szerint ajánlattevőnek

minősül, ennek ellenére az ajánlatkérő nem értesítette az eredményhirdetés elhalasztásáról.

5./ Kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának elbírálása során megsértette a Kbt. 83. §-át, 81. § (3) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését azzal, hogy hiányos ajánlatot, nem megfelelő tartalmú ajánlati biztosítékot fogadott el. A nyertes ajánlatban becsatolt bankgarancia szövegezése nem tartalmazta a Kbt. 59. §-ában előírt „abban az esetben, ha a szerződés megkötése ajánlattevő érdekkörében felmerült ok miatt hiúsul meg” kitélt. Kérelmező szerint a bankgaranciában rögzített feltétel alapján a szerződés megkötésének elmaradása szűkebb kört fed le, mint az érdekkörében belül felmerült meghiúsulási ok, így az ajánlati biztosíték nem felel meg a Kbt. 59. § (4) bekezdésének. A Kbt. 59. § (4) bekezdésének második fordulata az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból történő meghiúsulás esetére követeli meg az ajánlati biztosíték nyújtását. Ehhez képest szűkebb tartalmú vállalást jelent, ha a biztosíték csak a szerződéskötés elmulasztása, vagy visszautasítása esetére jár. A bankgarancia kizárólag arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlattevő nem köti meg a szerződést, azonban „a szerződés meg nem kötéséhez képest eltérő jogintézmény a szerződés meghiúsulása, melyet a polgári jog szabályoz. A meghiúsulás számos ok miatt bekövetkezhet, mely okok esetére a bankgarancia megszüvegezésére tekintettel nem rendelkezik biztosítékkal”.

Kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el a hiánypótlás előírását a fenti hiányosságra.

6./ Az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a DMT-Bau Kft. ajánlatát is az ajánlatban becsatolt bankgaranciára tekintettel. A bankgarancia szövegezése nem tartalmazza a Kbt. 59. § (4) bekezdésének sem az első, sem a második fordulatát. A bankgarancia nem terjed ki arra az esetre, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttség ideje alatt az ajánlatát visszavonná, sem pedig arra az esetre, ha a szerződés megkötése ajánlattevő érdekkörében felmerült ok miatt hiúsulna meg, így tartalma nem felel meg a Kbt. 59. § (4) bekezdésében foglaltaknak. A bankgarancia mindösszesen annyit rögzít, hogy a bank visszavonhatatlan kötelezettséget vállal, ha az ajánlatkérő kijelenti, hogy az ajánlattevő teljesítési kötelezettsége beállt, azonban azt nem tartalmazza, hogy milyen teljesítési kötelezettségnek kell beállnia, azaz pontosan milyen esetekre terjed ki. A bankgarancia nem tartalmaz kötelezettségvállalást arra az esetre, amikor az ajánlattevő jogsértően visszavonja az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát. A bankgarancia ugyanis csak arra az esetre tartalmaz kötelezettségvállalást, amikor valamely teljesítési kötelezettsége áll be az ajánlattevőnek, ugyanakkor az ajánlat jogsértő visszavonása nem tekinthető teljesítési kötelezettségnek, sőt ezzel ellentétben, nemteljesítési kötelezettségről beszélhetünk, hiszen ebben az esetben az ajánlattevő valamit nem tehet meg jogszerűen. A kérelmező

értelmezése szerint a bank az ajánlat jogsértő visszavonása esetén nem áll helyt, erre az esetre a bankgarancia nem tartalmaz biztosítékot.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §-át és a 81. § (3) bekezdését, mert a nem megfelelő tartalmú ajánlati biztosíték tekintetében nem rendelt el hiánypótlást, és a hiányos ajánlatot érvényesnek fogadta el.

7./ Ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania a DMT-Bau Kft. ajánlatát, mert az a 2. részszerződés szerint értékelt ajánlati elem, a Teljesítési határidő (előteljesítés napokban) vonatkozásában ellentmondásos vállalást tartalmazott. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.3) pontjában rögzítette, hogy a szerződés időtartama 12 hónap. Az V.3.2) pont szerint a szerződéskötés tervezett időpontja: 2013.02.27. Az ajánlattevő az ajánlat felolvasólapján 0 nap előteljesítést vállalt, míg az ajánlatban becsatolt, kitöltött szerződéstervezet szerint az építési munkák végső teljesítési határideje: 2013.02.25.

Ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy a DMT-Bau Kft. a szerződéstervezetben nem a szerződéskötés időpontjától számított 12 hónap teljesítési időpontot jelölte meg (2013.02.27), hanem 2013. február 25. napját, amely 2 nap előteljesítést jelent. A felolvasólapon ajánlattevő 0 nap előteljesítést adott meg, ezért az ajánlatában ellentmondás van, így az ajánlatkérőnek a DMT-Bau Kft. ajánlatát is érvénytelené kellett volna nyilvánítania. Kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát is hasonló jogi indok alapján bírálta el érvénytelené, és állapította meg azt, hogy sem a Kbt. 83. §-a, sem a Kbt. 85. §-a alapján a hiba nem orvosolható.

8./ Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését azzal, hogy a Wiktori Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelené, mivel az ajánlattevő a tételes költségvetésben meghatározott beszerzési tárgyakra nem tett teljes körű ajánlatot, ugyanis a felületképzés 3. tétele vonatkozásában mind a díj mind az anyagköltség tekintetében nulla forintos megajánlás tett. Kérelmező álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem tett vállalást a teljes műszaki tartalomra. Amennyiben az ajánlattevő úgy gondolta, hogy ezen munkák elvégzése nem szükséges, úgy lehetősége lett volna a kiírás alapján egy különbözeti költségvetés beadására, amelyben levonásra kerülhetett volna ez a tétel, ha szerinte az műszakilag nem szükséges. Kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta a dokumentációban, hogy a kiadott költségvetésen nem lehet módosítani. Azzal, hogy ezt a tételsort beépítette az árazatlan költségvetésbe, az ajánlatkérő azt jelezte, hogy ez a tétel szükséges a technológiához, így gyakorlatilag az ajánlattevő módosította a költségvetést azzal a megjegyzéssel, hogy az nem szükséges a technológiához. Az ajánlattevőnek erre nem volt jogszerű lehetősége. Utalt arra is a kérelmező,

hogy a tárgyalási jegyzőkönyv adatai alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevővel nem tisztázta, hogy szükséges-e ez a tétel a technológiához, erről a műszaki tartalomról, illetőleg magáról a költségvetésről nem is tárgyalt az ajánlattevővel. A kérelmező hangsúlyozza, hogy amennyiben az ajánlatkérő elvégezte az érvényességi vizsgálatot a tárgyalások megkezdését megelőzően, abban az esetben a beadott iratok, dokumentumok alapján döntést kellett volna hoznia a Wiktori Kft. ajánlatának érvényességéről is. Mivel az ajánlattevő nem tett vállalást a teljes műszaki tartalomra, illetőleg módosított a kiadott költségvetésen, az ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

9./ Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § §-át azzal, hogy a Wiktori Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálata során nem rendelt el hiánypótlást a Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozat, valamint valamennyi irat vonatkozásában, amelyet az erőforrást nyújtó szervezetnek be kell nyújtania. Kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő a Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában úgy nyilatkozott ajánlatában, hogy nem kíván erőforrást nyújtó szervezetet igénybe venni. Ugyanakkor az M/3 alkalmassági előírás kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az 1db min. 8 tonnás KCR-es, billenőplatós tehergépkocsi bérleti szerződés alapján áll a rendelkezésére. Az ajánlatba ajánlattevő becsatolt egy 2012. január 18. napján kelt bérleti előszerződést, amely kifejezetten rögzíti, hogy a szerződést ezen eljárásba történő nyertesség esetére kötik a felek. Kérelmező álláspontja szerint az előszerződés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szerződést a felek jelen közbeszerzési eljárás teljesítésére tekintettel kötötték, és az abban az esetben lép hatályba, amennyiben az ajánlattevőt az ajánlatkérő nyertesként hirdeti ki.

10./ Ajánlatkérőnek a Jánosik és Társa Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tette meg ajánlatát, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdését és a Kbt. 91.§ (1) bekezdését. Kérelmező a beárazott végleges költségvetésnek a Földmunka munkanem 1. és 6. tételét, valamint az Asztalos szerkezetek munkanem 50. tételét kifogásolta. Előadta, hogy a műszaki gyakorlatban használatos ÉMIR normagyűjtemények és a költségvetés-készítő programok (KING program) szerint is földmunkák esetén a gépi földmunkákat a munkadíjban kell szerepeltetni (földmunkagépek saját költsége, vagy bérleti díja), azonban az elszállítás költségét (teherautón történő szállítás) anyagoldalon kell szerepeltetni. A Jánosik és Társa Kft. ajánlattevőnek mindkét tétel esetében szerepelnie kellett volna a szállítás árának az anyag egységár soron. (Ez konzekvens azzal, hogy egyéb építőanyagoknál az anyag konkrét ára mellett a helyszínrre szállítás költségét is az anyagárban kell szerepeltetni, jelen esetben a szállítandó „anyag” a föld.) A nyílászárók

elhelyezésének (helyszínen történő beépítésének, elhelyezésének) a munkadíját a költségvetési tétel díjoldalán kell volna nyertes ajánlattevőnek szerepeltetni.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy ilyen struktúrában adta meg a költségvetését, gyakorlatilag azt a tartalmi elvárást fogalmazta meg, hogy az ajánlattevőknek külön kell beárazni az adott költségvetési tételhez kapcsolódóan felmerült anyagköltségeket és díjat. Amennyiben az ajánlatkérő valamely tételsor esetében nem tartotta értelmezhetőnek akár az anyagköltségek, akár az egyéb költségek, díjak felmerülését, abban az esetben az adott oszlopot ki kellett volna húznia. Mivel nem tette meg, abból az következik, hogy elvárta, hogy az ajánlattevők megbontva adják meg a költségeket. Azzal, hogy a Jánosik és Társa Kft. ezt nem tette meg, kérelmező véleménye szerint egyrészt nem a szakmai szabályoknak és a költségvetés készítő programoknak megfelelően árazta be a költségvetést, másrészt pedig nem az ajánlatkérő által kiadott szabályok szerint készítette el a költségvetést.

A fentiekre tekintettel a Jánosik és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, vagy azért mert ajánlattevő az ajánlatát a tárgyalásokon kívül módosította, vagy azért, mert végső ajánlatát nem a teljes beszerzési tárgyra tette meg.

Kérelmező valamennyi kérelmi elem vonatkozásában annak megállapítását is kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti alapelvet, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvét. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg azt, hogy a tételes jogszabálysértések mellett többlettényállási elemként megvalósult-e az alapelvi jogsérelem is.

Az ajánlatkérő eljárási kifogásaira a kérelmező az alábbiakat adta elő.

A kiegészítő jogorvoslati kérelmét is az előírt jogvesztő határidőben terjesztette elő, az nem elkésett. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2012. március 6. napját, az ajánlatokba és az eljárás irataiba történő betekintés időpontját jelölte meg. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogásával kapcsolatosan közölte, hogy nem tekinthető a jelen esetben a tudomásszerzés időpontjának az eredményhirdetés napja, mivel az összegezésből a kérelmező mindösszesen ismerte meg, hogy az ajánlatkérő meghozta az eljárást lezáró döntését, illetőleg az eljárás eredményéről, az ajánlatok érvényességéről szerzett tudomást a kérelmező. Ugyanakkor az ajánlatok tartalmáról, arról, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a hiányos, hibás ajánlatokat, kizárólag az iratbetekintés alkalmával szerzett tudomást a kérelmező, amelynek lehetőségét a Kbt. biztosítja a kérelmező számára. Utalt arra is, hogy a Kbt. kifejezetten az iratbetekintés

időpontjához is köti a tudomásszerzés időpontját, így ezt az időpontot kell tekinteni a jogvesztő határidő kezdő időpontjának.

A kérelmező álláspontja szerint jogszerűen élt az iratbetekintés lehetőségével, ajánlatkérő megalapozatlanul hivatkozik a joggal való visszaélésre. Rámutat arra, hogy a Döntőbizottságnál is jogosult az iratokba betekinteni, és míg az ajánlatkérőnél csak az ajánlatok tartalmát ismerhette volna meg, addig a Döntőbizottságnál az egyéb közbeszerzési iratokat is megismerhette. A jogorvoslati kérelmében kifejezetten azt is sérelmezte, hogy nem kapta meg az összes, a közbeszerzési eljárás során keletkezett ajánlatkérői döntést és dokumentumot. A reparálhatóságra vonatkozó ajánlatkérői előadás is megalapozatlan, hiszen február 16-án a kérelmező már előterjesztett egy jogorvoslati kérelmet, a szerződéskötési moratórium ebben az időpontban már beállt. A folyamatban lévő jogorvoslati eljárás során tekintett be az iratokba, és ez alapján terjesztett elő további kérelmi elemeket, tehát a reparálhatóság ebben az esetben biztosított volt, nem lehet arról szó, hogy az lett volna a szándéka, hogy megakadályozza azt, hogy az ajánlatkérő a vélelmezett jogsértéseket saját hatáskörben reparálja. Utalt arra is, hogy az iratbetekintést követő napon megtartott tárgyaláson már szóban előterjesztette a kiegészítő jogorvoslati kérelmét, írásban részletesen kidolgozva benyújtotta a törvényben előírt 10 napos jogvesztő határidőnél jóval rövidebb határidőben, tehát véleménye szerint emiatt sem hivatkozhat az ajánlatkérő joggal való visszaélésre.

Az ügyfélképességi kifogás kapcsán kérelmező előadta, hogy jogosult az érvényes ajánlatok elbírálásáról meghozott döntések jogszerűségét vitatni abban az esetben is, ha a Döntőbizottság megállapítaná, hogy a kérelmező ajánlatáról meghozott ajánlatkérői döntés jogszerű volt. Kérelmező szerint azonos vagy hasonló okokból érvénytelen a másik három ajánlat is, tehát amennyiben az ajánlatkérő számon kért valamely hibát vagy ellentmondást a kérelmező ajánlatában, abban az esetben azonos módon alkalmazva a Kbt. kógens előírásait, ugyanezeket a hibákat vagy hiányokat meg kellett volna állapítania a másik három ajánlattevő ajánlatával szemben is. A kérelmező kifejezetten vitatta a saját ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntés jogszerűségét, és amiatt is kérte a jogsértés megállapítását, mert az ajánlatkérő az ő ajánlatát, illetőleg a többi ajánlatot nem azonos elvek és módszerek mentén bírálta el. Kifejtette, hogy önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, nem szünteti meg a kérelmező ügyféli jogosultságát, különösen abban az esetben nem, amennyiben kérelmező saját ajánlatának érvénytelenségét is támadja a jogorvoslati eljárásban. Amennyiben egy kérelmező ajánlatot nyújtott be egy adott közbeszerzési eljárásban, közvetlenül kimutatható a jogi érdekeltsége abban a vonatkozásban, hogy az ajánlatkérő valamennyi ajánlatot jogszerűen, az esélyegyenlőség alapelvét is biztosítva bírálja el. Az egyenlő elbánás elvéből következően a kérelmező

alappal várja el, hogy az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőtől követelje meg az érvényességi feltételek teljesítését, a Kbt. előírásainak megfelelően ugyanolyan mércével bírálja el az ajánlatokat továbbá, hogy a nyertes kiválasztásában csak érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők vehessenek részt, azaz csak olyan ajánlat vehessen részt a bírálati szempontok szerinti értékelésben, amely teljesítette az érvényességi feltételeket. Emellett jogsértés megállapítása és az eljárást lezáró döntés megsemmisítése esetén fennáll a lehetőség az újraértékelésre, esetlegesen az eljárás eredménytelenségének megállapítása esetén új eljárás kiírására. Kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, így közvetlenül kimutatható az arra vonatkozó jogos érdeke, hogy az ajánlatkérő valamennyi ajánlatot jogszerűen, az esélyegyenlőség alapelvét betartva járjon el. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. tételes szabályait, valamint a Kbt. egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményét, amikor a többi ajánlattevő ajánlatát nem vizsgálta meg teljes körűen és a kérelmező ajánlatához képest azonos vagy hasonló hibában szenvedő ajánlatok érvényességét megállapította.

Ajánlatkérő a megalapozatlan alap jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1./ Álláspontja szerint jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. Előadta, hogy az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem határoz meg a tárgyalásos eljárások esetén kivételt a fenti kötelezettség alól, ezért az ajánlatok érvényességi szempontú vizsgálatának kötelezettsége fennáll akkor is, ha tárgyalásos formában kerül lebonyolításra az eljárás. Hangsúlyozta, hogy az a kérelmező által sem vitatott, hogy a felolvasólapon szereplő jótállási garancia, valamint a szerződéstervezetben megajánlott vállalás nem volt egyértelmű, két különböző vállalást tartalmazott. Az ajánlatban szereplő két különböző mértékű vállalásból nem állapítható meg, ajánlatkérő nem döntheti el, hogy melyik az ajánlattevő valódi vállalása, tekintettel arra, hogy nem kizárólag az ajánlat egyes dokumentumai (pl. felolvasólap) képezi az ajánlatot, hanem annak teljes egésze. Ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett, hogy az ajánlattevői hiba a Kbt. ajánlati felhívás feladásakor hatályos rendelkezéseire tekintettel orvosolható-e vagy sem, akár a tárgyalást megelőzően, akár a tárgyalások során.

Ajánlatkérő utalt a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti módosítási tilalomra, és előadta, hogy mivel a kötelezőn túli jótállási garancia (hónap) a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő tartalmi elem, ezért ebben a körben hiánypótlást a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem tudott elrendelni, mert az az értékelésre kerülő tartalmi elem módosítását eredményezte volna.

Ajánlatkérő szükségesnek tartja jogilag is elválasztani az értékelésre kerülő tartalmi elemnek a tárgyalás során történő módosítását, illetve a hiánypótlás vagy felvilágosítás-kérés során történő módosítását. A hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés a tárgyalást megelőzően az ajánlati vállalásra nem rendelhető el, mivel ezzel módosult volna az ajánlat, mely tárgyalásos eljárás esetén sem lehetséges. Bár a Kbt. 127. § (2) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek a Kbt. 76-78. § szerinti ajánlati kötöttsége, azonban a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdésében foglalt tilalom továbbra is fennáll, azaz tilos a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerinti értékelésre kerülő tartalmi elem módosítása a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés során. Ez következik a Kbt. 126. §-ából is, miszerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, (...) - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni. Figyelemmel arra, hogy a 6. cím rendelkezései a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdését nem érintik, így ajánlatkérőnek kötelessége a fenti rendelkezéseket figyelembe venni és alkalmazni. Az értékelésre kerülő tartalmi elem és a szerződéses feltételek módosítása csak és kizárólag a Kbt. és az ajánlattételi felhívás rendelkezéseinek megfelelően, szabályozottan, azaz a tárgyalás tartásával lehetséges.

Ezt követően az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a tárgyalások során miként lehet értékelni a két különböző vállalatot, illetve a tárgyalás miként folytatható le az ajánlattevővel. Ajánlattevő a benyújtott ajánlatában a 3. bírálati részszempont vonatkozásában két különböző ajánlatot nyújtott be. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő vállalása nem volt megállapítható. Ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a benyújtott ajánlat alapján, annak módosíthatóságára tekintettel nem áll be az ajánlati kötöttség, nem jelenti azt, hogy a megajánlott vállalatnak, illetőleg az értékelésre kerülő tartalmi elemnek nem kell megállapíthatónak lennie. Jelen esetben azonban az ajánlatban szereplő nem a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelően megtett különböző vállalatok alapján nem lehet eldönteni, hogy mely vállalatra vonatkozóan módosíthatja, illetőleg tarthatja fenn az ajánlatát az ajánlattevő. Az ajánlatkérő a tárgyalások során lehetőséget biztosított az ajánlatok módosítására, arra azonban sem a Kbt., sem az ajánlati felhívás és dokumentáció nem biztosított lehetőséget, hogy ajánlattevő hiánypótlás során módosítsa az egyes bírálati részszempontokra tett vállalását, sőt a Kbt. 83. § (2) bekezdése a) pontja az ilyen magatartást kifejezetten megtiltja. Tekintettel arra, hogy a tárgyalást a korábbi megajánlás ismeretében, annak alapján lehet és kell lefolytatni, és a korábbi megajánlás alapján kell megtenni a végleges ajánlatot, ezért az ajánlatkérői álláspont szerint jelen esetben a tárgyalás az ajánlattevővel szemben nem folytatható le, mivel a korábbi vállalása nem állapítható meg. Ajánlatkérői álláspontja szerint tárgyalásos eljárás esetén is egyértelműen megállapítható vállalatot kell tennie ajánlattevőknek. Ennek hiányában a tárgyalást az ajánlatkérő le sem tudja folytatni, mivel nem lehet megállapítani,

hogy mely vállalat tekintetében lehet kedvezőbb ajánlatot benyújtani, azaz melyik vállalathoz képest lehet kedvezőbb az ajánlat a módosítás során, illetőleg, ha nem módosítja azt az ajánlatkérő – erre is lehetősége van felhívás alapján – akkor mely vállalatára áll be az ajánlati kötöttség. Kifejtette, hogy a tárgyalások nem arra irányulnak, hogy a versenytársak ajánlatának ismeretében a két különböző vállalásból melyiket jelöli meg helyesként az ajánlattevő. A tárgyaláson nem pontosítani lehet az ajánlatot, nem lehet megjelölni, hogy melyik a helyes vállalat, vagy milyen vállalatot szándékozott az ajánlattevő tenni. A versenytársak ajánlatának ismeretében nem hozhat az ajánlattevő utólagos döntést arról, hogy melyik vállalása tekinthető irányadónak az újabb ajánlat megtételékor. Az ajánlattevők fenntarthatják, vagy módosíthatják az ajánlatot, de természetesen ez csak akkor és csak akkor lehetséges, ha a benyújtott ajánlat alapján megállapítható, hogy mi az alapajánlat, vagyis, ha az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.

Előadta, hogy az érvénytelenség megállapítása körében figyelembe vette a Kbt. egyenlő bánásmódra, és az esélyegyenlőségre vonatkozó rendelkezéseit is. A tárgyalások megkezdése előtt kizárólag abban az esetben biztosított a Kbt.-ben rögzített valamennyi alapelv érvényesülése, ha a tárgyaláson részt vevő ajánlattevők személyéről, különösen a benyújtott ajánlatokban megjelölt vállalatokról valamennyi ajánlattevő tudomással bír, még mielőtt saját végleges ajánlatát a tárgyaláson benyújtja. Ajánlatkérő szerint sérül az esélyegyenlőség, ha az ajánlatok bontása után, de a tárgyalásokat megelőző időpontban az ajánlattevő az értékelésre kerülő tartalmi elemeket hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés alapján módosítja, hiszen e módosításokról a többi ajánlattevő semmilyen módon nem értesül. Ajánlatkérő ugyanis sem a hiánypótlásra, sem a felvilágosításra adott választ nem küldheti meg az ajánlattevőknek. A többi ajánlattevő csak és kizárólag a felolvasólapon szereplő ajánlatokat ismerheti meg, és annak ismeretében kalkulálja ki a tárgyalás során megajánlandó végleges ajánlatát, kivéve az esetleges számítási hiba előfordulását. Az ajánlati kötöttség tárgyalásos eljárásnál jelen esetben csak annyit jelent, hogy az ajánlat csak a tárgyaláson, az ajánlatkérő által előírt rendben módosítható. Az ezt megelőző időpontban annak érdekében, hogy a többi ajánlattevő egymás valódi ajánlatának ismeretében alakíthassa ki a saját végleges ajánlatát, hiánypótlással vagy tájékoztatáskérésre adott válasszal nem módosulhat az ajánlat.

2./ Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 93. § (1) bekezdése nem rögzíti, hogy kizárólag az érintett ajánlattevőt kell és lehet tájékoztatni az ajánlat érvénytelenségéről. A Kbt. azt rögzíti, hogy az érintett ajánlattevőt a döntés követő öt napon belül köteles tájékoztatni az ajánlatkérő. Ajánlatkérő szerint az biztosította az esélyegyenlőséget, hogy minden egyes tájékoztatást, hiánypótlást, felvilágosítást megküldött az összes ajánlattevőnek függetlenül annak

tartalmától. Ajánlatkérő nem folytatott az egyes ajánlattevőkkel külön levelezést. Nem sérült a Kbt. 93. § (1) bekezdése azzal, hogy valamennyi ajánlattevő tájékoztatást kapott az érvénytelen ajánlatról. A Kbt. alapvető rendelkezéseiből is egyértelműen az következik, hogy az esélyegyenlőség és diszkrimináció tilalma minden tekintetben biztosítandó. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kötelessége az írásbeli összegzésben megjelölni az ajánlat érvénytelenségének okait. Jogszerű lehetősége van arra is, hogy a tárgyalás lefolytatása előtt döntést hozzon az ajánlatok érvényessége-érvénytelensége vonatkozásában. A kérelmező nem az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározottak szerint nyújtotta be az ajánlatát, az ajánlata Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelen volt, melyet még tárgyalásos eljárás esetén sem lehet orvosolni, arra sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés nem volt elrendelhető. Emiatt közölte az ajánlatkérő még a tárgyalás megkezdése előtt az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntését a kérelmezővel. Ajánlatkérő álláspontja szerint egyébként is csak akkor biztosítható a tárgyalásokon történő megfelelő ajánlattétel, ha valamennyi ajánlattevő ismeri a versenytársak ajánlatát, illetve azt is, hogy mely ajánlattevő nem vesz részt ajánlata érvénytelensége okán a tárgyalásokon.

3./ Ajánlatkérő véleménye szerint kizárólag a tárgyaláson résztvevő ajánlattevőket köteles értesíteni a végleges ajánlatok tartalmáról. Kifejtette, hogy a Kbt. 128. §-át egységesen kell értelmezni. Utalt az (5) bekezdésre, amely kifejezetten arról rendelkezik, hogy a tárgyalási fordulóban résztvevőkre kell a jegyzőkönyvet aláírni és azt megküldeni, így nyilvánvalóan nem vonható le más következtetés, minthogy a (6) bekezdés rendelkezései is kizárólag az adott fordulóban résztvevő ajánlattevőkre értelmezhetőek.

A kiegészítő jogorvoslati kérelem vonatkozásában az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségre, illetőleg az ügyfélképesség hiányára, másodlagosan megalapozottságra hivatkozott.

Ajánlatkérő az elkésettségi kifogását az alábbi indokokra alapította. Mindenekelőtt azt szükséges rögzíteni, hogy a kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelmében az eljárást lezáró döntést vitatja. Az eljárást lezáró döntés kérelmezőnek 2012. február 14. napján tudomására jutott. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében rögzítette, hogy az ajánlattevők ajánlata érvényes. Kérelmező tudomására 2012. február 14. napján jutott az a tény, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat érvényessé nyilvánította. Kérelmező 2012. február 14. napját követően - azaz amikor tudomására jutott az ajánlattevők ajánlatának érvényessége - 2012. február 24. napjáig, a jogvesztő 10 napos határidőn belül nem vitatta. Kérelmező 2012. március 7. napján vitatta először azt az ajánlatkérői döntést, amely 2012. február 14. napján jutott tudomására. 2012. március 7. napjáig nem vitatta az ajánlatok érvényességét, holott erről a döntésről 2012. február 14. napján tudomást szerzett. Az a kiegészítő kérelmi

elem, amelyben indokait kifejti az ajánlatok érvénytelenségével kapcsolatban elkésett, mivel az ajánlatok érvényességet, azaz azt az ajánlatkérői döntést, miszerint az ajánlatok érvényesek, jogvesztő határidőn belül nem vitatta.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kérelmez nemcsak az ajánlatok érvényességét nem vitatta a jogvesztő határidőn belül, hanem az iratbetekintést is csak az eredményhirdetést követő 15. napon kérelmezte. Tény, hogy a Kbt. nem állapít meg határidőt az iratbetekintés időpontjára vonatkozóan. Azonban ennek hiánya nem jelenti azt, hogy a kérelmező a 90 napos objektív jogvesztő határidőn belül bármely időpontban kérheti - saját döntése alapján - az iratokba történő betekintést, annak érdekében, hogy ezzel a 10 napos jogvesztő határidőből 90 napot szerezzen magának a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. Az iratbetekintési jog nem jelenti azt, hogy kérelmező önkényesen maga döntheti el azt, hogy mikor látja érkezettnek az időt az iratbetekintésre. A Kbt. arra sem tartalmaz szabályozást, hogy hány alkalommal tekinthet be az iratokba a kérelmező. Azonban nyilvánvaló, hogy ennek hiányában is korlátot kell meghatározni az iratbetekintéssel kapcsolatban. Az iratbetekintésre nyitva álló határidő - annak szabályozása hiányában - nem függhet attól, hogy a kérelmező mikor látja érkezettnek az időt arra, hogy az iratokba betekintést kérjen. Különösen akkor, amikor az eredményhirdetést követően a Kbt. az ajánlatkérőnél történő iratbetekintést is lehetővé teszi.

A Kbt. jogvesztő határidőt állít fel arra az esetre, ha a kérelmező az eljárást lezáró döntést vitatja. E jogvesztő határidő 10 nap. A kérelmezőnek jelen esetben az eredményhirdetéssel egyidőben, azaz 2012. február 14. napján jutott a tudomására az ajánlattevők ajánlatának érvényessége, illetőleg az, hogy az ajánlatkérő érvényessé nyilvánította az ajánlatukat. Ezt a döntést először 2012. március 7. napján vitatta először. A kérelmező 2012. február 16. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan, ekkor egyetlen más ajánlattevő ajánlatának érvényességét sem vitatta, iratbetekintést sem az ajánlatkérőnél, sem a Közbeszerzési Döntőbizottságnál nem kért. Kérelmező 2012. február 16. napját követő 13. napon, az eredményhirdetést követő 15. napon látta érkezettnek az időt arra, hogy iratbetekintést kérelmezzon. Ez ajánlatkérő álláspontja szerint joggal való visszaélés és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel sem egyeztethető össze.

Kérelmező az ajánlatok érvényessé nyilvánításáról tudott, és február 24. napjáig - jogvesztő határidőig - nem kívánt betekinteni az iratokba sem, holott arra lehetősége lett volna. A kérelmezőnek nem a kérelme bizonyítékait, annak részletes indokát kell előadnia a jogorvoslati kérelmében, hanem azt az ajánlatkérői döntést kell kifogásolnia, mellyel nem ért egyet. A kiegészítő kérelmében a kérelmező az ajánlatok érvényességét vitatta, mely tény 2012. február 14. napján jutott tudomására, és nem az iratbetekintés napján.

Ajánlatkérő szerint az iratbetekintés lehetősége nem azt jelenti, hogy a kérelmező eltolhatja, meghosszabbíthatja a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló 10 napos jogvesztő határidőt. Főként abban az esetben, ha azt az eljárást lezáró döntést vitatja, amely 2012. február 14. napján már tudomására jutott. A korábban hatályos Kbt. előírásai nem fűztek határidőt a tudomásra jutás tekintetében az iratbetekintéshez. A kérelmezők azonban számos esetben hivatkoztak arra, hogy az iratbetekintésen jutott tudomásukra a jogsértés, és ahhoz képest számolták ki a jogvesztő határidőt. A Kbt. akként módosította a korábbi rendelkezéseket, hogy lehetővé tette az iratbetekintést követő 10 napon belül történő jogorvoslati lehetőséget. Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban azon nem változtatott a Kbt., hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a kérelmező akár az eredményhirdetést követő 80. napon is elérkezettnek láthatja az időt arra, hogy iratbetekintést kérjen, amikor adott esetben már a szerződést is teljesítették a felek.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérői álláspont szerint joggal való visszaélés, és nem egyeztethető össze a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel az, ha a kérelmező legkésőbb a jogorvoslatra nyitva álló jogvesztő határidőn belül nem jelzi legalább azt, hogy az iratokba be kíván tekinteni. Az iratbetekintési jog biztosított mind az ajánlatkérőnél, mind a Döntőbizottság előtt. Az iratbetekintési jog biztosítása és igénybevétele azonban nem azt jelenti, hogy azzal 90 napon belül élni lehetne. A Kbt. alapján az előzetes vitarendezésre irányuló kérelem benyújtása, a jogorvoslati kérelem benyújtása, a szerződéskötési moratórium, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése vonatkozásában annak módosítása szorosan kapcsolódik egymáshoz, és a határidők arra figyelemmel kerültek meghatározásra a Kbt.-ben, hogy esetleges jogsértő döntések elsődlegesen az ajánlatkérő által reparálhatók legyenek, akár az eljárást lezáró döntés módosításával. A jogorvoslati kérelmet 10 napon belül kell benyújtani, a szerződéskötési moratórium szintén 10 nap, az eljárást lezáró döntést 20 napon belül módosíthatja az ajánlatkérő. E határidők azért kerültek így meghatározásra, hogy minél több eljárás jogszerűen kerüljön lezárásra, elsősorban az ajánlatkérő által. Nyilvánvaló, hogy az iratbetekintés biztosításával nem azt kívánta a jogalkotó biztosítani, hogy a szerződéskötést követően, esetlegesen akár már a szerződés teljesítését követően az kérelmező önkényesen elérkezettnek látja az időt arra, hogy az ajánlatkérőnél betekintsen az iratokba, és az eljárást lezáró döntés meghozatalát követő akár 90. napon iratbetekintésre hivatkozva a jogorvoslati határidőt kitolhassa.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az iratbetekintésre nyitva álló határidő tekintetében a Kbt., korlátot nem határoz meg, azonban az iratbetekintésre nyitva álló határidő vonatkozásában az nem függhet a kérelmező kénye-kedvétől sem. Figyelemmel arra is, hogy a kiegészítő kérelmében az ajánlatok érvényességét vitatja, mely tény 2012. február 14. napján tudomására jutott. A kiegészítő kérelmében legfeljebb az érvénytelenséggel kapcsolatos indokok

fogadhatók el határidőben benyújtottak, nem az ajánlatok érvényességére vonatkozó döntés vitatása, mivel az elkésett. Ha a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül nem hoz döntést legalább abban a körben, hogy az iratokba betekintsen, akkor joggal való visszaélésnek kell tekinteni, ha az eredményhirdetést követő 15. napon - amikor már a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő is lejárt - jut eszébe, hogy iratbetekintést kérelmezzon. Az iratbetekintés nem irányulhat arra, hogy a kérelmezők ezzel visszaélve, a jogorvoslati eljárásra nyitva álló határidőt önkényesen meghosszabbítsák, megakadályozva ezzel azt, hogy az ajánlatkérő esetlegesen maga reparálhassa a jogsértést.

Erre figyelemmel ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottságnak körültekintően meg kell vizsgálnia azt, hogy az iratbetekintés eredményhirdetést követő 15. napon történő kérelmezésével a kérelmező megvalósította-e a joggal való visszaélést, és rendeltetésszerűen gyakorlata-e jogosultságát. Továbbá azt is meg kell vizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy erre irányuló kérelmi elem hiányában, a nem vitatott ajánlatkérői döntés tekintetében volt-e jogos érdeke az iratokba betekinteni.

A 4./ kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő további indokokra alapította az elkésettséget. Kifejtette, hogy az eredményhirdetés elhalasztásáról, illetőleg arról, hogy az összegezést a kérelmező nem kapta meg a felhívás szerinti időpontban, 2012. február 14. napján értesült. Tehát ekkor tudomást szerzett róla, hogy az eredményhirdetés időpontja 2012. február 14. napja, így ezen kérelmi elem elkésett.

Ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel kérte a jogorvoslati kérelem kiegészítése körében a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ügyfélképesség hiánya kapcsán az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

Kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében a saját ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést vitatta, egyéb kifogást az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban nem tett. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat érvénytelensége körében hozott ajánlatkérői döntés jogszerű, ezért, ha e döntés vonatkozásában a Döntőbizottság megállapítja kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, akkor a kiegészítő jogorvoslati kérelemben foglalt vélt jogsértések vonatkozásában kérelmezőnek nincsen közvetlen jogos érdekséremlme. Az ügyfélképesség megállapítása szempontjából ugyanis nem az bír relevanciával, hogy a kérelmező vitatja-e a saját ajánlatának érvénytelenségét, hanem az, hogy az érvénytelenség ténylegesen fennáll vagy nem. Ha a kérelmező ajánlata érvénytelen, akkor a kérelmezőnek nincsen ügyfélképessége az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban előterjesztett, egyébként is elkésett kérelmi elemek vonatkozásában.

Ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel kérte a jogorvoslati kérelem kiegészítése körében ügyfélképesség hiánya miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

A kiegészítő jogorvoslati kérelem vonatkozásában az ajánlatkérő érdemben az alábbiakat adta elő.

4./ Ajánlatkérő ténszerűen elismerte, hogy az eljárás eredményhirdetésének elhalasztásáról nem értesítette a kérelmezőt. Ajánlatkérő álláspontja szerint azonban a kérelmezőnek joghátrányt nem okozott és az esélyegyenlőség e körben nem sérült, ugyanis az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést valamennyi ajánlattevő egyidejűleg vette kézhez.

5./-6./ Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték rendelkezésére bocsátásával kapcsolatban a felhívásban és a dokumentációban mindösszesen annyit rögzített, hogy 5.000.000.-Ft az ajánlati biztosíték, valamint, hogy az teljesíthető átutalással, bankgaranciával vagy készfizető kezességvállalással. A dokumentáció 10. oldalán az érvényességre vonatkozóan az volt a megkötés, hogy annak az ajánlati kötöttség lejártáig fenn kell állnia. Fentiekben túlmenően semmilyen tartalmi és formai megkötése nem volt az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosítékkal kapcsolatosan. Az ajánlati biztosíték nyújtásához ajánlatkérő nem társította azt a formai kötelezettséget, hogy az ajánlati biztosítéknak a Kbt. 59. § (4) bekezdés jogszabály szerinti szövegét pontosan, szó szerint tartalmaznia kellene. Az ebben a körben előterjesztett, a Jánosik és Társa Kft., valamint a DMT Bau Kft. ajánlatával kapcsolatos kifogások ajánlatkérő álláspontja szerint alaptalanok.

Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a korábban hatályos Kbt. a nem megfelelően nyújtott biztosíték esetében is érvénytelenséget fűzött az ajánlathoz. A jelen ügyben hatályos jogi szabályozás más. A Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja a biztosítékokkal kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő a biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem, vagy az ajánlati felhívásban megjelölt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre. A Kbt. kógens jellegéből fakadóan az ajánlati biztosítékkal kapcsolatos kérdéskörben ajánlatkérő csak az előírt határidőben történő biztosítékadás betartását, valamint az ajánlati felhívásban megjelölt mérték megfelelőségét vizsgálhatja a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontján kívüli érvénytelenségi okok tekintetében. Ajánlatkérő álláspontja szerint a becsatolt ajánlati biztosítékok az ajánlati felhívás előírásainak maradéktalanul megfeleltek, azok semmilyen hiányt nem tartalmaztak, így ajánlatkérőnek nem volt lehetősége a Kbt. 83. §-ban rögzített hiánypótlási felhívás jogszerű kibocsátására.

Ajánlatkérő szerint mindkét ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az előírt időre, és összegben bocsátotta rendelkezésre, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés b)

pontja szerint nem érvénytelen, továbbá azzal kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére sincsen szükség. Ennek megfelelően ajánlatkérő szerint alaptalan az a kérelmezői álláspont is, mely szerint érvénytelen ajánlat nyertesnek történő kihirdetésével sérült volna a Kbt. 91. § (1) bekezdése.

7./ A kérelmező által kifogásolt hiba nem teszi a DMT-Bau Kft. ajánlatát érvénytelenné, és hiánypótlás elrendelésére sincsen szükség. Figyelemmel arra, hogy az előteljesítés pontos dátuma nem volt értékelésre kerülő tartalmi elem, ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta az eltérést. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az értékelésre kerülő tartalmi elem nem a teljesítési határidő végdátuma volt, hanem az ajánlatkérő által meghatározott teljesítési határidőhöz (12 hónap) képest kellett megadni az előteljesíteni vállalt pozitív egész napok számát. Tekintettel arra, hogy a szerződéskötés időtartama csak terveztként volt megjelölve az ajánlati felhívásban, ezért az ajánlatkérő úgy látta ésszerűnek a bírálati rendszer kialakítását, ha nem a végteljesítés pontos határidejét teszi értékelés tárgyává, hanem a számszerűsíthető előteljesítéssel érintett napok száma lesz az értékelésre kerülő tartalmi elem. A DMT-Bau Kft. ajánlatában a szerződéstervezet első oldalán megjelölt adatok teljes mértékben megegyeznek a felolvasólapon szereplő számokkal, közöttük nincsen semmilyen eltérés, amely azonban nem volt elmondható a kérelmező által benyújtott ajánlattal kapcsolatban. Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során csak és kizárólag azt vizsgálta, hogy a felolvasólapon szereplő megajánlások összhangban vannak-e a szerződéstervezet első oldalán azokkal az adatokkal, amelyet a felolvasólap alapján kellett az ajánlattevőknek pontosan kitölteni. Ennek következtében az ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy ugyanazon adatok voltak feltüntetve a szerződés előteljesítésére vonatkozóan a felolvasólapon és a szerződéstervezet első oldalán, mint a műszaki ütemtervben. Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlatokban helyesen került feltüntetésre az előteljesítéssel érintett napok száma, ami jelen esetben mindenütt 0 volt. Ennek megfelelően az ajánlatkérő számára teljesen világos volt a megtett megajánlás, annak tartalma nem volt kétséges, ami a kérelmező ajánlatáról egyáltalán nem volt elmondható. A DMT-Bau Kft. ajánlatának tartalma nem volt hiányos, sem ellentmondásos, így sem hiánypótlásra, sem felvilágosítás-kérésre nem volt szükség az előteljesítéssel érintett napok számában. A véghatáridő pontos dátumával kapcsolatos esetleges pontatlanságoktól az eljárás tárgyalásos jellege miatt minden ajánlattevőnél eltekintett.

8./ Ajánlatkérő álláspontja szerint a Wiktori Kft. ajánlata a kifogásolt tétel vonatkozásában 0.-Ft, mely nem jelenti azt, hogy nem adott rá ajánlatot az ajánlattevő, hanem azt jelenti, hogy e körben az ellenszolgáltatás összege 0.-Ft. Ez is vállalási ár, melyet maximum a kirívóan alacsonyajánlati ár tekintetében lehetne vizsgálni. Az ajánlattevő a vitatott költségvetési tételt beárazta, annak műszaki tartalmát nem változtatta meg, így a teljeskörű ajánlattétel hiányából,

vagy az előírt műszaki tartalomtól eltérő ajánlattételből adódó, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség nem áll fenn.

9./ A benyújtott árajánlatból egyértelműen kiderül, hogy nem a bérbeadó vesz részt az alkalmasság igazolásával az eljárásban, hanem csak és kizárólag az a Wiktori Kft., aki a billenőplatós tehergépkocsi bérbe vette, és ezzel a tehergépjármű felett rendelkezni jogosult. A Ptk. 423. §-a szerint bérleti szerződés alapján a bérbeadó köteles a dolgot időlegesen a bérlő használatába adni, a bérlő pedig bért fizetni. A Ptk. 425. § (1) bekezdése szerint a bérlő a dolgot rendeltetésének és a szerződésnek megfelelően használhatja. Felelős minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A bérleti szerződés jogi természetéből az következik, hogy a bérelt dolog hasznosítására csak és kizárólag a bérbevevő, nem pedig nem a bérbeadó jogosult. A közbeszerzési eljárások lefolytatása során végzett ajánlatkérői vizsgálatokban nincsen relevanciája annak, hogy pontosan milyen jogcímen, milyen szerződés alapján rendelkezik az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához szükséges tehergépjárművel. Az is megállapítható, hogy a bérbeadóra nem teljesülnek a Kbt. 4. § 3/D pontja szerinti feltételek, a bérbeadó nem minősülhet a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak sem, valamint bérbeadó nem tartozik a Kbt. 4. § 2. pont a)-d) pontjában foglalt kivételi körbe sem, azaz nem minősül:

- a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személynek,
- b) azon személyt vagy szervezetnek, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártónak, forgalmazónak, alkatrész- vagy alapanyag szállítónak,
- d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítónak.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a billenőplatós tehergépjármű bérbeadója nem minősül az eljárásban erőforrást biztosító szervezetnek, a Wiktori Kft. Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozata nem szorult kiegészítésre, hiánypótlási kötelezettség egyáltalán nem keletkezett, ezért ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 83. §-át.

10./ A jogorvoslati kérelem ezen elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy a Jánosik és Társa Kft a 6. oldal földmunka 1. és 6 tételben az anyag egységár, a 24. oldal asztalos szerkezetek 50. tételben elkülönítetten, mint anyagárat nem tüntette fel, ezért nem a minta szerint töltötte ki a költségvetést, illetőleg nem a teljes műszaki tartalomra tette meg az ajánlatát. Ajánlatkérő szerint nem sérült a Kbt. 81. § (4) bekezdése, és a Kbt. 91. § (1) bekezdése. Rámutatott arra, hogy e körben volt vállalás, amely 0.-Ft, így e körben is utalt a 8./ kérelmi elem kapcsán

kifejtett jogi indokokra. Megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét és a beszerzés teljes műszaki tartalmát, ezért az ajánlattevő eleget tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, illetve az ajánlat kiterjed a teljes műszaki tartalomra.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárása nem sértette a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti alapelvet sem. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat mind tartalmi, mind formai szempontból, minden ajánlatot ugyanazon szempontok szerint, ugyanolyan részletességgel vizsgált meg.

A **DMT-Bau Kft.**, egyéb érdekelt írásbeli nyilatkozatában a saját ajánlatával kapcsolatosan előterjesztett kérelmi elemek vonatkozásban az alábbiakat adta elő.

5./ A bankgarancia hiányosságával kapcsolatos kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy a Kbt. 59. §-a valóban definiálja az ajánlati biztosíték fogalmát, azonban a bankgaranciával kapcsolatban egyéb, formai vagy tartalmi követelményt nem ír elő. A bank által kiadott bankgarancia megfelelőségét annak tartalma alapján kell elbírálni akként, hogy az tartalmánál fogva megfelel-e a Kbt. 59. §-ban előírtaknak, melynek célja, hogy a törvény által meghatározott esetekben az ajánlatkérő a biztosítékot lehívassa. Nincs azonban az előírva, hogy ezt pontosan milyen szövegezéssel kell elérni. Ezzel kapcsolatosan a felhívás vagy a dokumentáció sem tartalmazott előírást.

Jelen esetben a bankgarancia nem részletezi, hogy milyen kötelezettségzegések esetén kell a banknak helytállnia, hanem a tágabb fogalmazás alapján bármilyen kötelezettségzegés esetén. Ebből tehát az következik, hogy a bank bármilyen teljesítési kötelezettség elmulasztása esetére visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy teljesít ajánlattevő helyett. Ez az ajánlattevő részére jelent nagyobb kockázatot és ajánlatkérő részére nagyobb biztonságot. A bankgarancia szövegezése alapján a bank akkor áll helyt, ha az ajánlattevő teljesítési kötelezettsége beáll, azaz a törvény értelmében az, ajánlattevő az ajánlati kötöttség ideje alatt az ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg. Ajánlattevő tehát teljesítette az előírtakat, ajánlatkérő pedig nem sértette meg sem a Kbt. 83. §-át, sem a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

7./ E kérelmi elem kapcsán az egyéb érdekelt kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem ellentmondásos, a kérelmező akkor járt volna el helyesen, ha ezen kérelmi elem vonatkozásában nem az érvényességet, hanem az egyenlő bánásmód sérelmét kifogásolja.

Más egyéb érdekeltek a jogorvoslati eljárás során nem tettek észrevételt.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos, részben elkésett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ajánlatkérő Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalásos egyszerű közbeszerzési eljárását megindító hirdetményének feladására 2011. december 29. napján került sor, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

Kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, ezzel összefüggésben az ajánlatkérő több, az eljárás során meghozott döntésének, valamint az eljárást lezáró döntésének jogszerűségét vitatta.

A Kbt. 3. § (1) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 250. § (1) bekezdés alapján az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezt legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

h) az előzetes vitarendezésre a 96/A. §, az ajánlatok nyilvánosságára a 96. § (3) bekezdése és a 97. §, a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is azzal, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezt megküldésének napját kell érteni, továbbá, hogy a szerződéskötés időpontját egy ízben legfeljebb 30 nappal el lehet halasztani, erről az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni az eredeti időpont előtt.

A Kbt. 81. §-a következőkről rendelkezik:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint – ha ezt az ajánlatkérő előírta – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. §-a vonatkozik a hiánypótlásra:

83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat

csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérő jogosultsága és feladata – a Kbt. előírásainak megfelelően – meghatározni azt, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattétellel kapcsolatosan. Az ajánlattevők ezen feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen.

A Kbt. 4. § 35. pontja szerint a tárgyalásos eljárás olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa – e törvényben előírtak szerint – kiválasztott egy vagy több ajánlattevővel tárgyal a szerződés feltételeiről.

Az egyszerű közbeszerzési eljárásokban is alkalmazandó Kbt. 128. §-a a tárgyalásos eljárás szabályait az alábbiak szerint rögzíti:

„(1) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.

(2) Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

(3) A tárgyalások az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban is lefolytathatóak.

(4) Többfordulós tárgyalás esetében az ajánlatkérő jogosult csak azokkal az ajánlattevőkkel folytatni a tárgyalást, akik az első, illetőleg a megadott fordulóban a legkedvezőbb ajánlatot tették. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban előre meg kell határoznia az ilyen többfordulós tárgyalás menetét, az első, illetőleg a megadott fordulót követő tárgyalásra kiválasztott ajánlattevői létszám felső határát. Az így kiválasztott ajánlattevőkkel folytatott további tárgyalás során az ajánlatkérő a 127. § (2) és (4) bekezdése szerint sem módosíthatja már feltételeit, az ajánlattevők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

(5) Az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig (egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül) minden, az adott tárgyalási fordulóban részt vevő ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni, vagy két munkanapon belül kell megküldeni.

(6) Az ajánlatkérőnek az utolsó tárgyalás befejezését követően két munkanapon belül minden ajánlattevővel egyidejűleg ismertetnie kell az ajánlatoknak azokat a számszerűsíthető adatait, amelyek a bírálati szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

(7) Ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét kihirdette, a szerződést a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak és az ajánlatnak a tárgyalás befejezésekor tartalma szerint kell megkötni.”

1./ A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A döntését az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy a kérelmező a 3. részszempont szerint értékelt jótállási garancia időtartamára az ajánlatában csatolt felolvasólapon és szerződéstervezetben két különböző vállalást – 48, illetőleg 12 hónap – tett.

Az ajánlatkérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. Az egyszerű közbeszerzési eljárásokban is érvényesül az a törvényi feltétel, mely szerint a tárgyalásos eljárásban az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével jön létre. A tárgyalások lefolytatásának célja az is, hogy az ajánlatkérő minél kedvezőbb ellenszolgáltatás és egyéb szerződéses feltételek mellett tudjon szerződést kötni. A tárgyalásos eljárás során az ajánlattevő tehát az alap ajánlatában megajánlott ellenszolgáltatástól, műszaki tartalomtól és további, értékelésre kerülő vállalástól eltérő végső ajánlatot tehet.

A Döntőbizottság megvizsgálta a tárgyalás lefolytatásával kapcsolatosan a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyalási fordulók számával, a tárgyalás menetével és az ajánlat módosításának módjával és feltételeivel kapcsolatosan határozott meg szabályokat. Ajánlatkérő előírta, hogy egy tárgyalási forduló tart és az ajánlattevőkkel külön tárgyal az ajánlatok benyújtásának fordított sorrendjében. Ajánlatkérő kikötötte, hogy az ajánlatot az ajánlattevők csak a tárgyaláson és kizárólag egy alkalommal módosíthatják. Az ajánlat módosítása nem kötelező, amennyiben az ajánlattevő élni kíván a módosítás lehetőségével, kizárólag a korábbi megajánlásához képest kedvezőbb ajánlatot tehet. Ajánlatkérő kifejezetten felhívta arra is a figyelmet, hogy az ajánlati kötöttség a tárgyalás során írásban előterjesztett végső ajánlatra áll be.

A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens előírásaitól eltérő szabályokat a tárgyalás menetéről, az ajánlati módosításának feltételeiről nem határozott meg. Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozott meg olyan szerződéses feltételt, amely vonatkozásában kizárta volna a tárgyalás lehetőségét. Ebből következően biztosított volt a tárgyalás és ezzel összefüggésben az ajánlat módosításának lehetősége valamennyi, a bírálati részszempont szerint értékelésre kerülő ajánlati vállalás, továbbá a közbeszerzés tárgyának műszaki tartalma vonatkozásában is.

A Döntőbizottság a konkrét tárgyalásos egyszerű eljárás specifikumainak figyelembe vételével megállapította, hogy az érvénytelenséggel érintett ajánlati vállalás a kötelezőn túli jótállási garancia időtartama vonatkozásában az ajánlat adási feltételek alapján biztosított volt az ajánlattevők számára az ajánlat módosításának lehetősége. Ajánlatkérő kizárólag az ajánlat módosításának módja körében határozott meg korlátozó feltételt: kizárólag tárgyaláson, írásban, egy alkalommal és csak az alap ajánlatban vállalnál kedvezőbb megajánlást tehettek az ajánlattevők. E feltételeket megvizsgálva a Döntőbizottság álláspontja az, hogy bár a kérelmező alap ajánlata a felolvasólapon és a szerződésben közöltek alapján eltérő vállalást tartalmazott a garancia vállalt időtartamára vonatkozóan, emiatt azonban az ajánlat érvénytelensége jogszerűen nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmező alap ajánlatában fellelhető ellentmondás sem a Kbt. 83. §-a szerinti hiánypótlás, sem a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás jogintézményének alkalmazásával nem volt jogszerűen feloldható. A tárgyalás alapját képező ajánlati vállalás módosítására ugyanis kizárólag a tárgyalás folyamán kerülhet sor. A kérelmezőnek ugyanakkor mind a Kbt.-ben, mind pedig a felhívásban és a dokumentációban meghatározott ajánlatadási feltételek alapján jogszerű lehetősége volt arra, hogy az alap ajánlatát a tárgyalás során írásban előterjesztett végső ajánlatában módosítsa, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttség kizárólag a végső ajánlatra áll be. Az ellentmondásos ajánlati vállalás ugyanis az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat esetében alapozhatja meg az érvénytelenséget, mivel bármely vállalás kiválasztása vagy semmisnek megjelölése az ajánlat Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelt tartalmának módosítását eredményezi. Jelen esetben azonban az ellentmondásosnak ítélt ajánlati tartalom nem az ajánlati kötöttséggel terhelt alap ajánlatban szerepelt, a kérelmező a végső ajánlatában az ellentmondásos vállalását pontosíthatta, módosíthatta volna, mivel a végső ajánlatban kellett megtenni azt a vállalást, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelni fog. Mindezt nem zárta ki az az ajánlatkérői feltétel sem, mely szerint csak az alap ajánlatban megadottnál kedvezőbb vállalás tehető a végső ajánlatban.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a kérelmező ajánlatát. Az alap ajánlat vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapításának jogalapja nem állt fenn, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

2./ A kérelmező a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdésének és a Kbt. 1. § (3) bekezdésének megsértésére alapított kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntéséről nemcsak a kérelmezőt, hanem a többi ajánlattevőt is tájékoztatta.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem ezen eleme megalapozatlan.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 93. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő öt napon belül.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról.

A Kbt. fent idézett rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapító döntéséről az érintett ajánlattevőt az előírt határidőben és módon tájékoztatni. A Kbt. szabályozása kógens, így amennyiben az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésének meghozatala előtt állapítja meg az ajánlat érvénytelenségét, a döntéséről és annak indokáról 5 napon belül köteles tájékoztatást adni.

A Kbt. kizárólag arra vonatkozóan tartalmaz előírást, hogy az ajánlatkérő az érintett ajánlattevő számára köteles a tájékoztatás megadására, arra vonatkozóan kötelező előírást nem ad, hogy a többi ajánlattevőt is köteles lenne e döntéséről egyidejűleg értesíteni, sem azt nem tiltja, hogy a többi ajánlattevő tudomására hozza valamely ajánlat érvénytelenségéről meghozott döntését. Mindezekre tekintettel tételes jogszabályi előírás megsértése az ajánlatkérő terhére nem róható amiatt, mert nemcsak a kérelmezőt, hanem a többi ajánlattevőt is értesítette arról, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A Döntőbizottság olyan többlet tényállási elemet sem állapított meg, amelyre a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti alapelv, az esélyegyenlőség és az egyenlő

elbánás alapvének sérelme alapítható, sőt éppen ellenkezőleg, az ajánlatkérő a lehető legszélesebb körben biztosította a nyilvánosságot, valamennyi ajánlattevőt azonos módon és időpontban tájékoztatta az eljárás során meghozott döntéséről.

3./ Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 128. § (6) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségét. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem küldte meg részére a tárgyalás befejezését követően a végső ajánlatok számszerűsíthető adatait.

A Kbt. 128. § (6) bekezdése egyértelműen fogalmaz, az utolsó tárgyalás befejezését követő 2 munkanapon belül kivétel nélkül valamennyi ajánlattevővel köteles az ajánlatkérő ismertetni az ajánlatoknak azokat a számszerűsíthető adatait, amelyek a bírálati részszempontok alapján értékelésre kerülnek. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a konkrét eljárásban annak ellenére is ajánlattevőnek minősült, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások megkezdése előtt az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a kérelmező a tárgyaláson nem vett részt, végső ajánlat benyújtására nem volt lehetősége. A Kbt. semmiféle korlátozást nem tartalmaz az ajánlattevők körét érintően, az ajánlatkérőt minden ajánlattevővel szemben terheli a tájékoztatási kötelezettség, függetlenül attól, hogy az ajánlatot benyújtók közül kik vettek részt a tárgyaláson, illetőleg a közbeszerzési eljárásban kik nyújtottak be érvényes ajánlatot. A Kbt. ezen előírása ugyanis a verseny tisztaságát, a közbeszerzési eljárásokban a nyilvánosságot biztosítja, a tájékoztatott ajánlattevők köre nem korlátozható, ajánlatkérő e kötelezettsége valamennyi, az eljárásban ajánlatot benyújtó személlyel, szervezettel szemben fennáll.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 128. § (6) bekezdését azzal, hogy nem ismertetette a kérelmezővel a tárgyalás befejezését követő 2 munkanapon belül az ajánlatoknak az értékelésre kerülő számszerűsíthető adatait.

A Döntőbizottság – figyelemmel ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira is – megvizsgálta, hogy fennállnak-e a feltételei a 2012. március 7-én és 14-én előterjesztett kiegészítő jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának.

Ajánlatkérő a Jánosik és Társai Kft., a DMT-Bau Kft. és a Wiktori Kft. ajánlatának érvényességét vitató kiegészítő jogorvoslati kérelem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozott.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban:

kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan személyek számára biztosítja, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában legyen megállapítható a közvetlen jog- vagy érdeksérelem.

A fentiekben részletesen kifejtettek szerint a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a kérelmező ajánlatát. Figyelemmel arra, hogy a jogsértés reparálható, a kérelmezőnek továbbra is fennáll az érdekeltisége és a lehetősége a közbeszerzési eljárás megnyerésére, a szerződés teljesítésére.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult volt.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel részben ítélte alaposnak az ajánlatkérő elkésettségi kifogását, amelyet arra alapított, hogy kérelmező visszaélésszerűen gyakorolta az iratbetekintéssel kapcsolatos jogait, így a jogvesztő határidő kezdő időpontjaként jelen esetben az összegezés megküldésének napja, tehát az az időpont tekintendő, amikor kérelmező számára ajánlatkérőnél először nyílt meg a lehetőség az érvényesnek elbírált ajánlatok megtekintésére.

A Kbt. 322. § alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 323. § (2), (4) bekezdés b) pontja és (7) bekezdése szerint

„(2) A kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni

b) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

(7) A (2)-(6) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az idézett rendelkezésekből kitűnik, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított 90 napon túl nem terjeszthető elő. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kiegészítő jogorvoslati kérelem is annak minden kérelmi eleme vonatkozásában a Kbt. 323. § (2) bekezdés szerinti 90 napos objektív határidőn belül került benyújtásra.

A szubjektív jogvesztő határidők tekintetében a Kbt. speciális tudomásszerzési időpontként nevesíti az iratbetekintés, valamint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontját. Az előzetes vitarendezési eljárással kapcsolatban a törvény rögzíti annak kötelező időbeli korlátait, ugyanakkor az iratbetekintés vonatkozásában a jogalkotó ilyen időbeli korlátokat nem határozott meg. A Kbt. 323. § (4) bekezdésének b) pontja tág kereteket biztosít kérelmező számára az iratbetekintési jogosultságának gyakorlása alapján történő jogorvoslati kérelem előterjeszhetőségére. Kifejezetten az iratbetekintés befejező napját, méghozzá az ajánlatkérőnél, vagy a Döntőbizottságnál történő iratbetekintés napját határozza meg a Kbt. jogvesztő határidő számítása szempontjából kezdő időpontként.

Kérelmező az alap jogorvoslati kérelméhez képest valóban attól jóval későbbi időpontban terjesztette elő kiegészítő jogorvoslati kérelmét, tekintettel az iratbetekintés kérelmező által választott időpontjára, azonban mindezt az elbírálás során alkalmazandó Kbt. szabályai alapján jogszerűen tehetette, és a Döntőbizottság az idézett jogszabályhely alapján a jogvesztő határidő kezdő időpontjaként nem vehetett figyelembe más időpontot, mint a Döntőbizottságnál 2012. március 6-án történt iratbetekintés időpontját. Ennélfogva a Döntőbizottság az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlata tekintetében 2012. március 7-én és 14-én benyújtott jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásáról dönthetett kizárólag jogszerűen.

Visszaélésszerű joggyakorlás a Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakra és arra tekintettel sem állapítható meg, hogy a kiegészítő kérelem előterjesztése a Döntőbizottság eljárási határidejének lejártát megelőzően még ésszerű időben történt, az ajánlatkérőnek és az egyéb érdekeltnek elegendő időtartam állt rendelkezésére ahhoz, hogy akár írásban, akár a kiegészítő jogorvoslati kérelemre tekintettel megtartott II. tárgyaláson szóban észrevételt tegyenek.

Az iratbetekintési jog gyakorlása sem haladta meg a kérelmező számára a Kbt. 337. § (1) bekezdésében biztosított kereteket, a kérelme írásbeli indokolásában

a kérelmező a többi ajánlat vonatkozásában elvégzett érvényességi vizsgálat jogszerűségének vizsgálatára hivatkozott.

A kiegészített jogorvoslati kérelem 4./ elemével kapcsolatosan előterjesztett elkésettségi kifogás ugyanakkor megalapozott. E kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 94. § (2) bekezdése szerinti jogsértést arra alapította, hogy az ajánlatkérő nem értesítette a kérelmezőt az eredményhirdetés időpontjának elhalasztásáról.

A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában az eredményhirdetés tervezett időpontjaként 2012. február 10. napját határozta meg. Ezen időpontot a közbeszerzési eljárás során egy alkalommal, 2012. február 8-án elhalasztotta, és az új időpontot február 14. napjában jelölte meg.

Nem vitásan e döntéséről az ajánlatkérő a kérelmezőt nem tájékoztatta, ugyanakkor a tájékoztatás elmulasztásáról, illetőleg annak tényéről, hogy az ajánlatkérő nem a felhívásban megjelölt, hanem halasztott időpontban hirdette ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, a kérelmező legkésőbb az összegezés megküldésével egyidejűleg értesült. Ehhez képest az iratbetekintés során a kérelmező sem jutott többlet információhoz, így a jogsértés megtörténtéről való tudomásszerzés időpontjának nem tekinthető más, mind az összegezés megküldésének napja, 2012. február 14-e. A jogorvoslati kérelem e részének előterjesztésére nyitva álló tizenöt napos jogvesztő határidőt tehát 2012. február 15. napjától kell számítani, az ezt követő tizenötödik nap 2012. február 29. napja volt, ezért a 2012. március 7-én előterjesztett 4./ kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem elkésett.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – 5 napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a fenti indokból megállapította, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettséggel összefüggésben előterjesztett részében a jogorvoslati kérelem a jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért az érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály van.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az elkésetten előterjesztett 4./ kérelmi elem

tekintetében a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kiegészített jogorvoslati kérelem 5./-10./ elemeit.

5./ E kérelmi elem alapján a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának érvényességét az ajánlatban csatolt bankgaranciára tekintettel.

A Kbt. 59. § (1)-(2), (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték (a továbbiakban: biztosíték) adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

(2) A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, illetőleg az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati felhívásban meg kell határozni.

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés b) és f) pontjai alapján

b) az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő a biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem, vagy az ajánlati felhívásban megjelölt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7.9) pontjában az ajánlattételt ajánlati biztosíték adásához kötötte. A biztosíték rendelkezésre bocsátásának módját a Kbt. 59. § (2) bekezdésének megfelelően készpénz, bankgarancia vagy biztosítási szerződés formájában határozta meg.

Az egyéb érdekelt az ajánlati biztosítékot az ajánlatban becsatolt bankgarancia formájában nyújtotta, amely okiratban a bank az alábbi eseményekre vonatkozóan vállalt kötelezettséget:

- a. az ajánlattevő visszavonta ajánlatát annak érvényességi ideje alatt, vagy
- b. az ajánlattevő, miután az ajánlat érvényességi idején belül értesítést kapott önöktől az ajánlatának elfogadásáról, elmulasztotta vagy visszautasította, hogy a szerződést az ajánlatában foglaltakkal összhangban megkösse”.

A jogorvoslati eljárás során nem volt az vitatott, hogy az egyéb érdekelt az ajánlattételi határidőre rendelkezésre bocsátotta az ajánlatkérő által meghatározott összegű ajánlati biztosítékot. A kérelmező azt kifogásolta, hogy a bankgarancia szövege nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, nem tartalmazta a Kbt. 59. § (4) bekezdésének második fordulatában előírt „a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg” feltételt.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a Jánosik és Társai Kft. által becsatolt bankgarancia nem felel meg a Kbt. 59. § (4) bekezdésben előírt feltételeknek.

Nem vitásan az ajánlatkérő a jelen eljárásban kötelezően alkalmazandó nyilatkozatmintát nem adott ki, a bankgarancia vagy a biztosítási szerződés szövegével kapcsolatosan kifejezett formai vagy tartalmi követelményt sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem írt elő. A Kbt. 59. § (4) bekezdésében előírt kógens feltétel azonban az okirat szövegezésével szemben tartalmi követelményt határoz meg, így a bankgaranciában rögzített kötelezettségvállalás tartalmában nem térhet el a jogszabályban előírttól. Ellenkező esetben az eltérés, az ellentmondás, mint jogszabályba ütköző tartalom az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Kbt. 59. § (4) bekezdésének második fordulata az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból történő meghiúsulás esetére követeli meg az ajánlati biztosíték nyújtását. Ehhez képest a Döntőbizottság álláspontja szerint szűkebb tartalmú vállalást rögzít az egyéb érdekelt ajánlatába csatolt bankgarancia, mivel az csak arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlattevő elmulasztja vagy visszautasítja a szerződéskötést. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a bankgaranciában rögzített kötelezettségvállalás szűkebb tartalmat fed le, mint a szerződéskötésnek az ajánlattevő érdekkörében felmerült ok miatt bekövetkezett meghiúsulásának esetére a törvényben előírt helytállási kötelezettség.

Figyelemmel arra, hogy bankgarancia fenti hibájának, hiányosságának kiküszöbölésére, így az ajánlat érvényesség tételére a Kbt. 83. § (2) bekezdésére tekintettel biztosított a jogszerű lehetőség, a Döntőbizottság megállapította, hogy bankgarancia elfogadásával, a hiánypótlási felhívás kibocsátásának

elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

6./ A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a DMT-Bau Kft. ajánlatának érvényességét az ajánlatban csatolt bankgaranciára tekintettel.

A kérelmező e körben azt kifogásolta, hogy a bankgarancia nem tartalmaz kötelezettségvállalást arra az esetre, ha az egyéb érdekelt az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja az ajánlatát.

Az egyéb érdekelt ajánlatában becsatolt bankgaranciában a bank az alábbiak szerint vállalt kötelezettséget:

„kifizetést teljesítünk 3 banki napon belül, közvetlenül az első írásbeli felszólításukra, az alapjogviszony vizsgálata nélkül, tekintet nélkül a meghatalmazó, mi magunk vagy bármely más fél, harmadik személy ellenvetéseire, amennyiben felszólításukban kijelentik, hogy a meghatalmazó teljesítési kötelezettsége beállt.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a bankgaranciában rögzítettek nem tartalmaznak ellentmondó, vagy a Kbt. 59. § (4) bekezdésében előírtaktól eltérő feltételt, a bank kötelezettségvállalását nem zárta ki arra az esetre, ha az egyéb érdekelt megsérti a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó kógens előírásait.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy e körben az ajánlatkérő jogszerűen végezte el az érvényességi vizsgálatot, egyéb érdekelt ajánlata nem hiányos, a 6./ kérelmi elem megalapozatlan.

7./ E kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a DMT-Bau Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő alap ajánlata ellentmondásos vállalást tartalmaz a 2. részszempont szerinti teljesítési határidő vonatkozásában.

A kérelmező az általa kifogásolt ajánlati tartalmat az ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatban jelölte meg, ezért a Döntőbizottság az 1./ kérelmi elem kapcsán kifejtett jogi indokok rögzítése mellett megállapította, hogy a DMT-Bau Kft. hogy az ellentmondásosnak vélt ajánlati tartalom jogszerű módosításának lehetősége biztosított volt, az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának jogalapja nem áll fenn, így a kérelem ezen eleme nem alapos.

8./ A kérelmező a Wiktori Kft. ajánlatának Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét arra alapította, hogy dokumentációban kiadott tételes költségvetést a felületképzés 3. tétele vonatkozásában jogsértően módosította,

illetőleg e tételhez kapcsolódóan nem a teljes műszaki tartalomra tette meg a vállalását.

A jelen eljárásban az ajánlatkérő kizárólag az alap ajánlatban becsatolni a beárazott tételes költségvetést, az ajánlattevőknek a végső ajánlatukat az ellenszolgáltatás vonatkozásában kizárólag az egyösszegű ajánlati ár megjelölésével kellett megtenniük. Az ajánlatkérő a végső ajánlatban megajánlott ár részleteit, az árképzés alapját képező, munkatételekre bontott árelemeket nem kérte külön bemutatni.

A fentiek és 1./ kérelmi elem kapcsán kifejtett jogi indokok rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati kötöttséggel nem terhelt alap ajánlatban becsatolt beárazott költségvetés alapján az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának jogalapja nem áll fenn, a kérelem ezen eleme nem alapos.

9./ E kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a ajánlatkérő jogsértően végezte el a Wiktori Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatát, mivel az az M/3. műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel igazolása és az ajánlattevő Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozata vonatkozásában hiányos volt.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy ezen kérelmi elem alapos.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,
- b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

A Kbt. 4. § 3/D. pontja alapján erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki nem minősül alvállalkozónak, nem tartozik a 2. pont a)-d) alpontjának hatálya alá sem, hanem a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában vesz részt, ezzel összefüggő erőforrásainak bemutatásával.

A Kbt. 65. § (3) és (4) bekezdései értelmében:

(3) Az ajánlattevő egy vagy több - a 69. § (2) bekezdése szerinti - alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat, úgy is, ha az alkalmassági minimum követelménynek való saját részbeni megfelelését az erőforrást nyújtó szervezettel csak kiegészíteni kívánja.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben az erőforrást nyújtó szervezet az ajánlati felhívásban az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni azt, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés *c)–e)* pontjai, illetőleg a 67. § (1)–(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,

b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,

c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet, és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági minimum követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik, továbbá

d) a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásának III.2.3) pontjában az M/3 műszaki, illetőleg szakmai alkalmatlanság feltételeként előírta, hogy alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt, közös ajánlat esetén a közös ajánlattevőket és a szerződés teljesítésére a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, ha nem rendelkezik 1 db min. 8 tonnás KCR-es, billenőplatós tehergépkocsival. A feltételhez kapcsolódó igazolási

módként a teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség leírását határozta meg.

A felhívás V.7.1) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként köteles a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az M/3. műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel igazolására becsatolt nyilatkozatában egyértelműen közölte, hogy az előírt eszköz nem a saját tulajdona, hanem bérelt gépjármű. A becsatolt gépbérleti előszerződés pontosan azonosítja a bérbeadó személylét, és a bérlet tárgyát, az alkalmasság igazolásához szükséges gépjárművet. A szerződésből kiolvasható, hogy a bérbeadónak rendelkezésére áll a gépjármű, továbbá az, hogy csak a bérlet elemeit foglalja magában, a bérbeadó részéről tevékenység végzésére, a szerződés teljesítésében való közreműködésre nem kerül sor.

Megállapítható ugyanakkor, hogy a bérbeadó és az egyéb érdekelt a bérleti előszerződést a közbeszerzési eljárás megkezdését követően, 2012. január 18-án kötötték meg. A felek kifejezetten azt rögzítették, hogy jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan, az egyéb érdekelt nyertessége esetén kötik meg a bérleti szerződést, bocsátja a bérbeadó az egyéb érdekelt rendelkezésére a gépjárművet.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy amennyiben az ajánlattevő mint bérlő kifejezetten a szerződés teljesítéséhez bérel gépeket, eszközöket, akkor a bérbeadó erőforrást nyújtó szervezetnek minősül. Különösen vonatkozik ez a konkrét esetre, mivel az egyéb érdekelt az ajánlatában csak előszerződést csatolt, amely alapján megalapozott következtetés vonatható le arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekeltnek az ajánlattétel időpontjában, sőt a szerződéskötésig ténylegesen nem áll rendelkezésére a bérlet tárgyát képező azon eszköz, amellyel rendelkeznie kell a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevőnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. értelmező rendelkezése szerint az erőforrást nyújtó szervezet rendeletetése az, hogy az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában részt vegyen. Az egyéb érdekelt ajánlatában csatolt ajánlattevői nyilatkozat, valamint a becsatolt előszerződés alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő a bérbeadó erőforrásaira támaszkodva kívánja az alkalmasságát igazolni. A bérbeadó státuszát ugyanakkor az ajánlattevő nem tüntette fel az ajánlatában, és nem csatolta azokat a nyilatkozatokat és igazolásokat sem, amelyeknek az ajánlatban történő becsatolását az erőforrást nyújtó szervezet estében a Kbt. kógens szabályai előírják.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem megfelelően igazolta az M/3 műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelését, az ajánlat hiányos. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban becsatolt okirat a bérbeadót konkrétan nevesíti, annak alapján az erőforrást nyújtó szervezet beazonosítható, a hiányok pótlása a Kbt. 83. §-a szerinti tilalomba sem ütközik. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését, mert nem rendelt el hiánypótlást a Wiktori Kft. alkalmasságának igazolása érdekében. Érvénytelenség megállapítására abban az esetben áll fenn jogszerű lehetőség, ha az érintett ajánlattevő a hiánypótlást követően sem küszöböli ki az ajánlata hibáját, nem igazolta alkalmasságát.

10./ A kérelmező a Jánosik és Társai Kft. ajánlatának Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét arra alapította, hogy a végső ajánlathoz kapcsolódóan benyújtott ún. „végleges költségvetését” a földmunkák 1. és 6. tételében, valamint az asztalos munkák 50. tételében nem megfelelően árazta be, a felmerülő anyagárat, illetőleg díjköltséget nem külön jelenítette meg, nem követte az alap ajánlathoz készített árazatlan költségvetés struktúráját.

A Döntőbizottság a 8./ kérelmi elemnél rögzített tények alapján megállapította, hogy mivel az ajánlatkérő a végleges ajánlatban nem kérte a tételes költségvetés elkészítését és becsatolását, a végleges ajánlathoz kapcsolódóan iratmintát sem készített, az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége – ajánlatkérői előírás, feltétel hiányában – a beárazott költségvetésre tekintettel formai, tartalmi szempontok alapján nem állapítható meg, ezért a 10./ kérelmi elem nem alapos.

Kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatok elbírálása során ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) szerinti esélyegyenlőségi és egyenlő bánásmódról szóló alapelvet. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen megindokolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező, illetőleg az egyéb érdekeltek elbírálása során milyen jogsértéseket követett el, ezen tételes jogszabályi helyek megsértésén túl – többlet tényállási elem hiányában – alapelvi jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az érdemben vizsgált jogorvoslati kérelmet a megalapozatlan elemei tekintetében a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, az alapos kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, és a Kbt. 340. § (4) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntést és az ezt követően meghozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. április 2.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Peterdi Ügyvédi Iroda, Dr. Peterdi Anikó ügyvéd (1075 Budapest, Síp u. 6.)
2. Dr. Biró Ügyvédi Iroda, Dr. Biró J. Judit ügyvéd (1062 Budapest, Bajza u. 54. IV/4.)
3. Jánosik és Társa Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V/3.)
4. Mészáros Ügyvédi Iroda, Dr. Mészáros János József ügyvéd (3525 Miskolc, Toldi M. u. 9.)
5. Wiktori Kft. (3400 Mezőkövesd, Dohány út 5.)
6. W-Mobil Kft. (3527 Miskolc, Bajcsy-Zs. u. 17.)
7. NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.)
8. Irattár